



**General Assembly**

Distr.  
GENERAL

A/HRC/9/9/Add.1  
15 August 2008

ENGLISH/FRENCH/SPANISH  
ONLY

---

HUMAN RIGHTS COUNCIL  
Ninth session  
Agenda item 3

**PROMOTION AND PROTECTION OF ALL HUMAN RIGHTS, CIVIL,  
POLITICAL, ECONOMIC, SOCIAL AND CULTURAL RIGHTS,  
INCLUDING THE RIGHT TO DEVELOPMENT**

**Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights and  
fundamental freedoms of indigenous people, S. James Anaya\***

**Addendum**

**Summary of cases transmitted to Governments and replies received\***

---

\* The report is being circulated as received in the languages of submission only, as it greatly exceeds the word limitations currently imposed by the relevant General Assembly resolutions.

**CONTENTS**

	<i>Paragraphs</i>	<i>Page</i>
I. INTRODUCTION	1 - 12	4
II. SUMMARY OF COMMUNICATIONS ON ALLEGED HUMAN RIGHTS VIOLATIONS SENT AND RESPONSES RECEIVED	13 - 501	6
Australia	13 - 49	6
Bangladesh	50 - 56	14
Botswana	57 - 78	15
Brazil	79 - 85	19
Cambodia	86 - 92	21
Chile	93 - 120	22
Colombia	121 - 171	27
Ecuador	172 - 198	36
Ethiopia	199 - 206	42
Finland	207 - 220	43
France	221 - 251	46
Kenya	252 - 256	50
The Lao People's Democratic Republic	257 - 269	50
Malaysia	270 - 274	53
Mexico	275 - 325	53
Nepal	326 - 338	61
New Zealand	339 - 357	64
Niger	358 - 374	67
Panamá	375 - 387	69
Paraguay	388 - 395	71

The People's Republic of China	396 - 415	73
Perú	416 - 436	76
Philippines	437 - 442	80
Rwanda	443 - 453	81
Thailand	454 - 479	82
United Republic of Tanzania	480 - 501	87
III. OTHER COMMUNICATIONS SENT BY THE SPECIAL RAPPORTEUR	502 - 506	90

*Annex*

1. Observaciones del Relator Especial sobre la situación de derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas acerca del proceso de revisión constitucional en el Ecuador		92
2. Reflexiones sobre algunas implicaciones en materia de derechos humanos del Proyecto Hidroeléctrico La Parota, Estado de Guerrero, México		102
3. Analytical tables		113
1. Communications per country		113
2. Communications per region		113
3. Joint communications with other mandate holders, per mandate		114

## I. INTRODUCTION

1. A fundamental aspect of the mandate of the Special Rapporteur on the situation of the human rights and fundamental freedoms of indigenous people, as reaffirmed in Human Rights Council resolution 6/12 is “to gather, request, receive and exchange information and communications from all relevant sources, including Governments, indigenous people and their communities and organisations, on alleged violations of their human rights and fundamental freedoms” (para. 1(b)). The Council resolution further requests the Special Rapporteur to “formulate recommendations and proposals on appropriate measures and activities to prevent and remedy violations of the human rights and fundamental freedoms of indigenous people;” (para. 1(c)) and to “to develop a regular cooperative dialogue with all relevant actors, including Governments, relevant United Nations bodies, specialized agencies and programmes, as well as indigenous peoples, non-governmental organizations and other regional or subregional international institutions, including on possibilities for technical cooperation at the request of Governments” (para. 1(f)).
2. In accordance with the terms of his mandate, the Special Rapporteur is endeavouring to develop working methods that will enhance his ability to contribute to solutions to the human rights problems brought to his attention and to be proactive in efforts to prevent such problems from arising or escalating. These methods will involve active engagement with governments and other relevant actors to closely monitor and evaluate situations, identify underlying causes of immediate problems, promote specific action that builds on advances already made, and develop recommendations that are practical and in accordance with relevant human rights standards.
3. In this connection, the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, adopted by the General Assembly on 13 September 2007, now provides an important normative frame of reference. Where appropriate, the Special Rapporteur will call the attention to relevant articles of the Declaration, in addition to other applicable human rights instruments, in communicating with Governments and others to address alleged violations of human rights or to otherwise promote respect for the rights of indigenous peoples. In this way, the Special Rapporteur is also advancing another aspect of his mandate as specified by the Human Rights Council, which is “to promote the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples and international instruments relevant to the advancement of the rights of indigenous peoples, where appropriate” (resolution 6/12, para. 1(g)).
4. In addition to sending communications on human rights violations, the Special Rapporteur seeks to engage governments in constructive dialogue to prevent violations and develop good practices, in accordance with the terms of his mandate. This may involve, inter alia, communications to facilitate technical assistance to governments, in cooperation with relevant United Nations or regional agencies, to promote programmes or legal reforms that will help international standards concerning the rights of indigenous peoples.
5. Since his last report to the Human rights Council, the former mandate-holder, Professor Rodolfo Stavenhagen, continued to receive information on alleged violations of the human rights of indigenous individuals and peoples; and since assuming the mandate on May 1, 2008 the current Special Rapporteur has received additional information on such cases. This information has come from individuals, non-governmental organizations, including indigenous organizations,

intergovernmental organizations and other United Nations procedures concerned with the protection of human rights.

6. Both the former and current Special Rapporteurs, in many cases, have responded to the information on alleged human rights violations with communications to the concerned governments and other actors. These communications take the form of letters of allegation or of urgent appeals. The Code of Conduct for Special Procedures Mandate-Holders for the Human Rights Council, adopted by the Council during its fifth session in resolution 5/2, indicates that urgent appeals are warranted when “the alleged violations are time-sensitive in terms of involving loss of life, life-threatening situations or either imminent or ongoing damage of a very grave nature to victims that cannot be addressed in a timely manner” by the normal channel of communication of letters of allegation.

7. The present addendum to the Special Rapporteur’s report contains summaries of the communications on alleged human rights violations sent between 2 September 2007 and 9 June 2008, and of the responses received up until 3 July 2008. During this period, the former and current mandate-holders sent a total of 39 communications to 25 different States (see Annex 3, Table 1). Of these, 29 were allegation letters (74%) and 11 were urgent appeals (26%). Most of the communications were sent to Latin American States (20), followed by Asia-Pacific States (11), and African States (5). Three were sent to European States (see Annex 3, Table 2).

8. The majority of communications were sent jointly with one or more of the other Special Procedures mandate holders (25 of the total or 86%). Most notably, 18 were sent with the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders (now the Special Rapporteur on the situation of Human Rights defenders), 15 were sent jointly with the Special Rapporteur on the right to food, and 8 were sent jointly with the Special Rapporteur on the right to housing (see Annex 3, Table 3).

9. Many of the communications summarized in the present report were sent prior to the date on which the current Special Rapporteur assumed his mandate, 1 May 2008, and during the term of the previous mandate-holder, Professor Rodolfo Stavenhagen. Also included herein are summaries of three communications that were included in Professor Stavenhagen’s previous reports, but to which the corresponding Governments had yet to reply by the time those reports were finalized. Two of these communications were sent in 2007 and one was sent in 2006. Although these communications were summarized in the previous reports of the Special Rapporteur, they have been included here, along the summaries of the responses thereto, for ease of reference.

10. Out of a total of 39 communications sent during the period covered by this addendum to the report, the Special Rapporteur received 19 substantive responses from the Governments concerned, while 20 communications received no response or only a response acknowledging receipt of the communication with a stated intention to follow up. The Special Rapporteur looks forward to a higher level of responsiveness on the part of governments in order to be able to better fulfil his mandate of engaging in constructive dialogue to advance the human rights of indigenous peoples.

11. It is important to point out that the communications sent represent but a small fraction of the human rights problems faced by indigenous peoples worldwide. Nonetheless, as in past

reports, revealed here is an ongoing widespread pattern of human rights violations against indigenous peoples. Many of these violations infringe indigenous peoples' rights to lands, territories and resources. Also indicated are human rights violations due to the failure to consult adequately with indigenous peoples or secure their consent to legislation and activities, especially development projects, likely to affect them. Another common cross-cutting problem is ill-treatment of human rights defenders who work with and advocate for indigenous communities, and inadequate or failed judicial or investigative processes to deal with human rights abuses against indigenous individuals and groups.

12. The next part of this addendum includes the summary of communications on alleged human rights violations sent by the Special Rapporteur during the period under review, which are listed alphabetically by country. Also included are summaries of the responses of the governments concerned, if a response was received, the observations of the Special Rapporteur on the status of the case and any intention to continue monitoring the case or other follow up. The subsequent section includes references to other communications by the Special Rapporteur which do not focus on alleged violations of human rights but which rather seek to build on advances for the protection of the human rights of indigenous peoples and promote good practices.

## **II. SUMMARY OF COMMUNICATIONS ON ALLEGED HUMAN RIGHTS VIOLATIONS SENT AND RESPONSES RECEIVED**

### **Australia**

#### **Allegation letter concerning the possible imminent destruction of a sacred rock art complex**

13. In an allegation letter of 1 November 2007, the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people and Special Rapporteur on freedom of religion or belief draw the attention of the Government to information received concerning the possible imminent destruction of a sacred indigenous rock art complex situated in the Burrup Peninsula, Dampier Archipelago.

14. According to the information received, the Dampier rock art and stone complex is reportedly one of the world's largest concentrations of indigenous art, and houses hundreds of sacred sites for indigenous peoples, comprising at least 600,000 petroglyphs. The site has a deep spiritual significance for the Ngarlumas and Western Ngarlumas (or Wong-Goo-Tt-Oo), for whom it is an integral part of their cosmology. According to their traditions and histories, these stones were built to mark the presence of natural resources or of thalu, sites of rituals traditionally performed to increase a particular animal or plant species. The site is still being used by the local indigenous communities for spiritual ceremonies and healing practises.

15. According to the reports, in 1963, the Dampier Archipelago was selected as a site for a harbour and industrial complex, leading a first wave of destruction of the Dampier art complex. After a brief suspension during the nineties, industrial operations were resumed in 2001, leading to further destruction of rock art. According to the information received, to date 24.4% of the original art is reported to have been lost due to the construction of industrial sites. This includes the physical destruction of the rock art complex to leave way for the construction of industrial

plants, as well as the erosion of remaining art as a result of the acid rain caused by the emissions of these plants. Other rock art has been reportedly removed and relocated to temporary holding areas to leave way for industrial installations, and, according to the information received, some of the material removed has been irreversibly damaged. It is alleged that the removal of the rock art from the original sites is analogous to physical destruction from the perspective of the local indigenous communities, since, to them, the rock art and the site is sacred, and their separation involves the destruction of their spiritual essence.

16. According to the reports, the company Woodside Energy, in conjunction with Tokyo Gas Co. Ltd. and Kansai Electric Power Co. Inc., is now planning to build a new plant, the Pluto LNG Project, to explore off shore natural gas field. The construction of the new plant affects the sites "A" and "B" of the Dampier complex. It is reported that the Ngarluma and Western Ngaluma local communities have not been duly consulted with regard to the new industrial project, and that they have consistently opposed any further destruction of the sacred sites at the Dampier complex.

17. On 5 February 2007, the Woodside company started the physical construction of the plant in site A, involving the destruction of rock art and stone arrangements, as well as the removal and packing of petroglyph boulders. On 7 February 2007, the Ngarluma community reportedly held a meeting with representatives of the Minister for Aboriginal Affairs in Karratha, during which they stated their opposition to further destruction of the Dampier site. The community has reportedly refused to accept compensation in exchange for further destruction of the sacred site.

18. On 9 July 2007, the Environmental Protection Authority (EPA) rejected the application to build the Pluto plant at the site B of Dampier, citing the negative impact of the planned industrial operation on threatened and migratory species, ecological communities and marine environment. The EPA's decision was subsequently overruled by the State Minister of the Environment.

19. On 4 September 2007, the Western Ngarluma reportedly lodged an application under the Commonwealth Aboriginal and Torres Strait Islander Heritage Protection Act before the Federal Environment Minister in order to prevent the further destruction of rock art. On 12 October 2007, the Federal Minister of the Environment gave final approval to the industrial project, thus paving the way for the immediate commencement of construction works at site B.

20. It was alleged that the new construction works at site B of Dampier will result in the physical destruction or removal of an estimated 200 art works with spiritual and religious significance for the Ngarluma and Western Ngaluma peoples. It was also alleged that the operation of the new plant will contribute to the acidification of the atmospheric environment, which will accelerate the erosion of the remaining art.

### **Response of the Government**

21. On 23 June 2008, the Australian Government submitted its response to the questions and concerns raised in the allegation letter of 1 November 2007. With respect to whether the facts alleged are accurate, the Government responded that the facts alleged were partially accurate. The Government noted that the local Aboriginal people of the area are collectively named the Ngarda-ngarli. At the time that the Burrup and Maitland Industrial Estates Agreement was signed in 2003, there were separate native title claimant groups in the area, the Ngarluma-

Yindjibarndi, Wong-Goo-Tt-Oo and Yaburara-Mardudhunera. Since then, the Federal Court has determined that the Ngarluma and Yindjibarndi people hold non-exclusive native title in the area. The Federal Court also found that no native title rights exist on the Burrup Peninsula.

22. The Government noted that paragraph three of the letter sent by the Special Rapporteurs states that according to the information received, “the Dampier rock art and stone complex...comprise[es] at least 600,000 petroglyphs.” The Government noted that considerable caution is needed when considering the number of heritage sites in particular areas of the Dampier Archipelago. There is a wide variation in the type, standard and methodology of recording in the heritage surveys that have been used and the WA Department of Indigenous Affairs (WA DIA) estimates that only 20% of the archipelago has been surveyed. For this and other reasons cited, the WA Department of Industry and Resources (the WA DoIR) was unable to confirm the accuracy of the assertion that there are at least 600,000 petroglyphs in existence. The Government did confirm the accuracy of the statement that the Dampier rock art and stone complex is still being used by local indigenous communities for spiritual ceremonies and healing practises.

23. With respect to industrial development at the Burrup Peninsula, the Government noted that industrial development has been central to the WA economy and the national economy, and several major industries were located there. Studies have repeatedly concluded that the WA Pilbara coastline offers few suitable safe haven port locations with access to deep water. In 1962, Dampier was recommended as the preferred deepwater port site and a port was built. The Government stated that during the early development of the area, there was a relatively poor understanding of indigenous heritage and limited information on which to base decision-making. Even so, the location of rock art was taken into consideration when identifying sites for the establishment of industrial facilities. Since then, other industries have been developed to support the iron ore and offshore oil and gas industries.

24. Concerning the loss of original art, the Government noted that paragraph 3 of the communication sent by the Special Rapporteurs states that according to the information received, selection of the Dampier Archipelago for harbour and industrial development led to a “first wave of destruction of the Dampier rock art complex.” The Government responded that the Dampier Port facility was the first industry to be established at the Burrup Peninsula. Its construction commenced prior to the introduction of the AHA of 1972, which was enacted to place a greater focus on the protection of Aboriginal heritage sites. Consequently, there is no information on the effects of the Dampier Port construction on Aboriginal heritage material. The Government stated that, given the large volume of rock art found across the Dampier Archipelago, it can be assumed that some Aboriginal heritage sites were impacted during the construction of the Dampier Port facilities. Since the passage of the AHA the approval of the Minister for Indigenous Affairs has been required for the disturbance of heritage sites. The Government stated that industry has operated continuously on sections of the Burrup Peninsula since it was first developed there in the 1960s.

25. With respect to the allegation received that 24.4% of the original art was reported to have been lost due to the construction of the industrial sites, the Government stated that estimates concerning how much rock art has been lost is fraught with difficulty. It again noted that the WA DIA estimates that only 20% of the Archipelago has been systematically surveyed. The Government noted that it is therefore unable to provide a reliable figure regarding the damaged



rock art. However, it stated the ever the very worst credible estimates are significantly less than the 24.4% loss alleged. Since 2006, the WA has been conducting a number of comprehensive heritage surveys to ensure that the future industrial land is fit for that purpose and to identify an heritage material of significance that may need particular protection in the event of industrial development. In consultation with stakeholders, the WA DIA is developing inventory studies of the conservation areas and unallocated Crown land of the Dampier Archipelago. The Government noted that heritage sites in the Dampier Archipelago are extensive and complex, the area is remote and difficult to access, and the climate is harsh. These factors necessitate planning for a long term research program in excess of ten years.

26. With respect to the relocation of rock art, the Government stated that according to the information alleged in the letter sent by the Special Rapporteurs, “rock art was removed and relocated to temporary holding areas to leave way to the industrial installations...” The Government stated that the WA DoIR is not aware of the removal of any rock art from The Dampier Archipelago. During the construction of the Woodside North West Shelf Joint Venture gas processing plant at Holden Point in the early 1980s, a temporary storage compound was created at Hearson Cove, to store engraved boulders salvaged from the Woodside gas plant development at Holden Point. This is a registered site under the AHA, and has been set aside as a reserve. The storage compound was created at Hearson Cove to store engraved boulders salvaged from the Woodside gas plant development at Holden Point. The compound is surrounded by a tall fence, which excludes people from easily entering and removing or damaging the stored rocks. The WA DIA says that it continues to liaise with the local Aboriginal groups to develop a curatorial plan for the material held in the compound and to find an appropriate alternative site for the rock art contained in the storage compound.

27. The Government responded to the allegation that some of the material was irreversibly damaged by stating that it was reported by the WA DIA that a small number of engraved boulders within the temporary storage compound were damaged by fire in December 2001, and that this storage compound is unrelated to the current Pluto project. The rock art located within the WEL Pluto development site footprint has been relocated in consultation with traditional custodians, to similar natural rock art settings on the Burrup Peninsula, where it is to remain undisturbed. The AHA provides protection to these places and have developed a series of ministerial conditions for the Cultural Heritage Management Plan, which were attached to the Government’s response.

28. With respect to the measures to seek the free, prior and informed consent of the Ngarluma and Western Ngarluma (Wong-Goo-Tt-Oo) communities in relation the Pluto project, and to preserve the sites of cultural, religious, or spiritual significance of these communities in sites A and B of the Dampier complex, the Government stated that it recognizes the importance of consultation and that consultation had been carried out regarding the Pluto project and the preservation of significant sites. Under the provisions of the AHA, it is an offence to damage an Aboriginal site without the prior consent of the WA Minister for Indigenous Affairs. An Aboriginal Cultural Material Committee was also established under the AHA as the chief advisory body. The Government then detailed the consultations that have been carried out including negotiations that culminated in the Burrup and Maitland Industrial Estates Agreement (the Burrup Agreement), concluded in January 2003, and consultations and heritage surveys of Sites A and B being carried out with members of each of the three native title claimant groups as part of the application for approval under 18 of the AHA. The Government provided a detailed

account of those consultations. In addition, the Government informed that environmental approval at the state and federal levels has been obtained. As part of the requirements of the AHA, detailed cultural heritage management plans have been carried out as well.

29. In response to the allegation that on 5 February 2007, the commencement of the physical construction of the plant in site A involved the destruction of rock art and stone arrangements as well as the removal and packing of petroglyphs, the Government noted that limited site preparation activities included limited clearing of some rock art, but did not include commencement of construction activities. All rocks were moved in a way to minimize damage and are they will remain undisturbed in an existing natural rock environment.

30. The communication sent by the Special Rapporteurs noted that on 7 February 2007, the Ngarluma community reportedly held a meeting with the Minister for Aboriginal Affairs, in which they stated their opposition to further destruction of the Dampier site. The community reportedly also refused to accept compensation in exchange for further destruction of the sacred sites. The Government confirmed that meeting, and noted that at the meeting the members of the groups present expressed opposition to the Pluto project and its current location on the Burrup Peninsula, but that no discussions on compensation occurred at the meeting.

31. Finally, the Government noted that to assist with the long-term management of the cultural and natural features of the Burrup Peninsula, the WA Government commissioned a monitoring program to investigate any potential for industrial emissions to impact rock art of the Burrup Peninsula.

### **Observations**

32. The Special Rapporteur thanks the Government of Australia for the detailed response to the questions and concerns raised.

### **Allegation letter concerning National Emergency legislation in response to the situation of child abuse in Aboriginal communities**

33. In a communication of 10 October 2007, the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people, the Special Rapporteur on Violence against Women, its causes and consequences, and the Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance, brought to the attention of the Government information received in relation to the recent adoption of the Northern Territory National Emergency legislation in response to the situation of child abuse in Aboriginal communities.

34. On 17 August 2007 the Senate passed a package of legislation composed of the Northern Territory National Emergency Response Bill 2007; the Social Security and Indigenous Affairs and Other Legislation Amendment (Northern Territory National Emergency Response and Other Measures) Bill 2007; and the Families, Community Services and Indigenous Affairs and Other Legislation Amendment 2007 ("NTNER legislation").

35. It was alleged that the NTNER legislation includes a number of extraordinary measures applicable only to Aboriginal communities of the Northern Territory, including a system of

alcohol restrictions, as well as offences for breaching these restrictions; the acquisition of townships through five year leases; the licensing of community stores; the audits of publicly funded computers, with offences for illicit use; a ban on pornographic materials; an income management system; and changes to the communities' permit system. These measures are coupled with a substantial increase in the funding required to put them in place in the first twelve months after their entry into force.

36. The Special Rapporteurs commended the Australian Government on the "national emergency response" to this critical situation and its expressed commitment to tackle the issue of sexual abuse of indigenous children in the Northern Territory as a matter of urgency and priority. They noted that the NTNER package is to be praised in many respects, including the Government's renewed commitment to social investment in key areas such as housing, health, and education. However, the Special Rapporteurs expressed concern about the numerous reports received in recent weeks alleging potential or actual contradiction between the new legislation and international human rights standards that are binding upon Australia.

37. With respect to an alleged lack of consultation concerning the proposed measures, the Special Rapporteur noted that, in promoting the adoption of the Emergency Bill, the Government failed to consult with indigenous peoples, either via community authorities or representative organizations, through effective and culturally appropriate mechanisms. According to the reports, the proposed legislation was introduced by the Government in the House of Representatives on 6 August 2007, 47 days after the announcement of the Government's emergency plan and less than 24 hours after drafts of the proposed legislation were shared with opposition parties and relevant stakeholders. The draft legislation was then referred to the Senate's Standing Committee on Legal and Constitutional Affairs for inquiry. It was alleged that this very short period of time did not permit an in-depth scrutiny of the serious concerns expressed by the organizations that took part in the hearing, including some of the most representative Aboriginal organizations as well as major human rights organizations.

38. Concerning the alleged discriminatory nature of the extraordinary measures, according to the allegations received, the NTNER legislation includes a number of extraordinary measures that apply specifically to Aboriginal communities in Northern Territory, affecting a range of existing legislative scheme, including the Aboriginal Land Rights (Northern Territory) Act 1976 (ALRA), the Racial Discrimination Act 1975 (RDA); the Native Title Act 1995 and others. These measures include restrictions on the exercise of individual rights of the members of Aboriginal communities, including for alcohol consumption or use of pornographic materials, as well as a number of limitations to vested communal rights. It was alleged that these measures would arbitrarily limit the exercise of their individual rights on an equal basis with other sectors of the national population, thus amounting to discrimination prohibited under international and domestic law/legislation.

39. With respect to an alleged lack of respect of rights over lands, territories, and natural resources, the reports received further allege that the NTNE legislation arbitrarily affects vested Aboriginal property rights on a number of fronts, in a way that would seem to contradict international and domestic standards concerning indigenous peoples' rights over their lands, territories, and natural resources. For example, Part 4 of the Northern Territory Emergency Bill establishes a system of involuntary leases with regard to Aboriginal township land under the Aboriginal Land Rights Act (ALRA), Community Living Areas, and other lands, for a period of

five years. Such leases, which would grant the Government exclusive possession and quiet enjoyment over approximately 70 Aboriginal townships and settlements in the Northern Territory, can be approved without consultation with the concerned communities and without their consent. These leases further seem to be dispensed without regard to the owner's consent in cases of sublease and other dealings, as required by the Land Rights Act. In addition, the compensation procedures established under the NTNE legislation would seem to compare unfavorably with the legal resources that non-Aboriginal people enjoy in cases of compulsory acquisition of property rights.

40. In regards to sentencing and policing measures, it was alleged that the NTNE package legislation contains provisions banning the consideration of the cultural background or customary laws of an offender in mitigation (or aggravation) of sentencing. These provisions mirror the provisions of the Crime Amendment (Bail and Sentencing) Act 2006. It was reported that the Crimes Amendment Act has been the subject of concern in the past for its potential discriminatory implications, as it requires courts to treat Aboriginal Torres Strait Islanders, and other people with multicultural backgrounds, as if they did not belong to any specific cultural group. These reports claim that the impact of this measure in the Northern Territory will be significantly worse, given the disproportionate numbers of Aboriginal peoples charged under State and Territory criminal law. In addition, it was alleged that this measure would undermine the power and achievements of Aboriginal traditional courts, which have reportedly relied on flexible sentencing and bail options, as well as community involvement in order to strengthen compliance with the law while reducing rates of imprisonment and recidivism.

41. Regarding social security and welfare, reports received expressed concern about the new income management regime included in the NTNER legislation. This system includes the linkage of welfare payments to children's school attendance and to participating in clean up and repair activities. Concern was expressed that this new system, including the possible quarantining of up to 60% of welfare payments for food and other essentials, may increase the risk of violence against mothers and other caretaker women of Aboriginal communities, who could be "blamed" by the children's fathers for the quarantining of welfare payments. Concern was also expressed about the termination of Community Development Employment Projects (CEDP) by the new legislation. The measure includes a period of transition payments in order to ensure the delivery of key services until 30 June 2008. According to the reports, while 7,500 people currently depend on CEDP in the Northern Territory, only an estimated 2,000 participants will find employment in the formal labour market after the end of the transition payment period. Concern was expressed that the termination of CDEP, connected to the lack of alternative employment options in indigenous communities, could lead to increased social unrest in these communities and increased family violence and abuse.

### **Response of the Government**

42. In a letter of 22 November 2007, the Australian Government thanked the Special Rapporteurs for their letters and stated that it considers that the measures which comprise the NTER are necessary to ensure that indigenous Northern Territorians, and in particular indigenous women and children in relevant communities, are able to enjoy their social and political rights on equal footing with other Australians. The Government acknowledged that the NTER includes both exceptional and necessary measures to enable all, particularly women and children, to live their lives free of violence and to enjoy the same rights to development,

education, health, property, social security and culture that are enjoyed by other Australians. In this regard, it stated that it is important to note that many of the provisions are time limited and designed to stabilise communities so that longer term action can be taken.

43. With respect to consultation, the Government stated that its response to the crisis in the Northern Territory was informed by views put to the Minister for Families, Community Services and Indigenous Affairs and officials in formal and informal consultations and meetings with members of the affected communities. It also stated that since the announcement of the emergency response, all prescribed communities have been visited by teams from the Operations Centre, which comprises an on the ground dedicated team to advise and coordinate the emergency response. This team reports to a Taskforce appointed by the Government with an advisory role. A series of regional community workshops is also underway, and until the time of the date of the letter, representatives of 61 communities attended. The welfare payment delivery agency is also meeting individually with those affected by the welfare reform measures. The Government further noted that Government Business Managers have been appointed for each community to liaise between the communities and the Government.

44. With respect to the alcohol and pornography reforms, the Government stated that its view is that the scale of the problem required urgent and significant action. In response, the Government has imposed alcohol restrictions including a general ban on all people in prescribed areas possessing, selling, transporting, and drinking alcohol. The Government noted that the measures recognize that small communities are particularly vulnerable to alcoholism and therefore in need of the special response implemented, such as by declaring public areas “dry.” The intention is that the measures will remain in force for six months, subject to review. The Australian Government also pointed out that its Department of Health and Ageing is implementing a package of measures which will provide alcohol withdrawal interventions, family support, referrals for withdrawal, rehabilitation and treatment, and linkages with primary health care services. The Government made clear that its Department of Families, Community Services and Indigenous Affairs has been allocated additional funds for related project activities.

45. With regards to the compulsory acquisition of leases and reform of the permit system, the Government stated that the area of land involved is less than .10 per cent of all indigenous lands in the Northern Territory. The Government stated that it considers that acquiring leases over these townships is crucial to removing barriers to implementing the NTER in a timely fashion since it allows the Government to stabilise communities and ensure that children live in a cleaner environment with more sustainable housing, which will help them enjoy their social and economic rights equally with non-indigenous people. It also pointed out that it cannot repair buildings without access to the infrastructures. The Government affirmed that the underlying rights, title and interest of the indigenous owners over the leased land will be preserved and appropriate compensation will be provided for the lease should compensation be payable.

46. The Australian Government noted that it believes the existing permit system has created closed community which has hidden problems from public view. It stated that a discussion paper on the subject was released in October 2006 and that following its release, over 40 communities were visited for consultations. The Government stated that it has decided to retain the permit system for 99.8% of indigenous land in the Northern Territory. Public access will be allowed for common areas in major communities, and private homes and sacred sites will continue to be respected.

47. With respect to welfare reforms, these have been carried out to curb the flow of cash being used to buy alcohol, drugs, and pornography, and to ensure that the money meant for children's welfare is used for that purpose. In most cases, up to 50% of welfare payments will be subject to income management, though entitlements will not be reduced.

48. The Government stated that new amendments ensure that customary law or cultural practice cannot be used as an excuse for any type of criminal behaviour, including violence or sexual abuse against women and children, by providing that in the assessment of bail and sentencing decisions under Northern Territory law, the seriousness of criminal behaviour cannot be excused, lessened or aggravated because of customary law or cultural practices. The Government noted that a court or bail authority will still be able to consider customary law in limited circumstances but the legislation makes clear that the decision to grant bail or impose a particular sentence should not be based on whether the criminal behaviour would be assessed as less, or more serious, due to customary law or cultural practices.

### **Observations**

49. The Special Rapporteur is grateful to the Australian Government for the detailed answers it provided and will continue to monitor the situation, including implementation and any negative practical effects of the NTER legislation.

## **Bangladesh**

### **Allegation letter concerning the seizure of traditional lands of Jumma indigenous communities**

50. On 3 April 2008, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living and the Special Rapporteur on the right to food sent an allegation letter to the Government of Bangladesh, to call its attention to information received concerning an alleged illegal seizure of the traditional lands of Jumma indigenous communities in Barbadan, Khagrachari and Merung districts, in the Chittagong Hill Tracts.

51. According to the information received, since March 2007, an estimate of 4,500 acres of land have been reportedly taken away from Jumma individuals and communities in at least 16 villages or commons belonging to five Unions (Dighinala, Kiang-ghat, Kamalchari, Khagrachari No.1, and Maischari) in Kagrachari district. Similar patterns seem to have been followed in other districts in the past.

52. According to the information, the lands had been illegally and forcibly grabbed by Bengali settlers from different cluster villages gathered around army camps. It was reported that army personnel were directly involved in all these cases, creating a climate of fear among the local Jumma villagers and instigating the settlers to seize their lands. In other cases, army personnel have reportedly given grants to families willing to build their houses in the area. In other cases, army personnel have allegedly been directly involved in the planning and implementation of the settlement. It was also reported that army personnel have actively assisted the settlers in the construction of houses in the allegedly seized lands. Finally, in other instances, local administrators have been reportedly asked to provide forged land documents to the settlers. In

many of the reported evictions, the indigenous families were forced to leave their homesteads, as well as their domestic fruit gardens, bamboo and teak orchards, upon which they traditionally rely for their subsistence.

53. It was reported that the cases may have been in violation of article 26 (1) of the 1997 Chittagong Hill Tracts Accord which provides that “[n]otwithstanding anything contained in any law for the time-being in force, no land within the boundaries of Hill District shall be given in settlement, purchased, sold and transferred including giving lease without prior approval of the [Chittagong Hill Tracts] Council.” In addition, it was reported that in those cases in which the Jumma villages lack a title deed over their traditional lands, the authorities consider them to be State land, freely disposing of it to facilitate the settlement of non-indigenous settlers.

54. Concern was expressed that these cases may be part of a systematic campaign to support the settlement of non-indigenous families in the Chittagong Hill Tracts, with the active support of the security forces, with an ultimate view to outnumber the local Jumma indigenous community in the region. Concern was further expressed that this process may be deliberately taking place to coincide with the state of emergency imposed on 11 January 2007 by the Caretaker Government.

### **Response of the Government**

55. On 11 April 2008, the Government of Bangladesh acknowledged receipt of the letter and noted that it would be forwarded to the appropriate authorities.

### **Observations**

56. The Special Rapporteur thanks the Government of Bangladesh for its initial letter but regrets that there is no record of any response to the substantive questions and concerns posed in the letter by the time of the finalization of this report.

## **Botswana**

### **Allegation letter concerning alleged human rights violations in the Central Kalahari Game Reserve**

57. On 22 November 2007, the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people and the Special Rapporteur on the right to food sent an allegation letter to the Government of Botswana about alleged continued violations of the human rights of the Gana and Gwi indigenous communities (also known as “the San” or “the Bushmen”) in the Central Kalahari Game Reserve (“CKGR”, or “the Reserve”).

58. The human rights situation of the San communities that were relocated from their traditional homes and hunting grounds in CKGR has been the subject of previous communications sent to Botswana by the Special Rapporteur on 31 August 2005, and by the Special Rapporteur, jointly with the Special Representative of the Secretary General on the human rights of internally displaced persons and with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, on 16 November 2005 (refs.: AL BWA 1/2005 and UA G/SO 214 (42-3) G/SO 214 (26-14) BWA 2/2005).

59. The Special Rapporteurs noted the important developments that have taken place in recent months concerning the situation of the rights of the Gana and Gwi peoples over their traditional lands in the Reserve. In particular, the Special Rapporteurs noted with interest the path-breaking decision adopted by the High Court of Lobatse on 13 December 2006, in response to the case brought in 2002 by 220 San, on behalf of “all other persons with the same interest,” who had been evicted by the Government from their traditional lands. The Supreme Court’s ruling concluded that the San had been unlawfully deprived from their traditional lands in the Reserve. In addition, the Court concluded that the Government’s denial to allow the entry of former residents into CKGR, as well as their refusal to issue game licenses to remaining residents was unlawful and unconstitutional.

60. Despite the important affirmation of the rights of the San communities by the High Court, the Special Rapporteurs expressed with concern that they have continued to receive numerous communications alleging that the Court’s decision had not been fully implemented by the authorities. As a result, the San reportedly continued to face numerous impediments in the effective enjoyment of their rights over their traditional lands and resources, including the denial of access to land by traditional residents who were evicted from the Reserve, the prohibition of traditional subsistence hunting, and impediments to access to water sources. In addition, the Special Rapporteurs noted that they had received numerous reports concerning alleged arrests of and acts of violence against the San.

61. With respect to the denial of access to the Central Kalahari Game Reserve, despite the Court ruling, the authorities allegedly denied access to the CKGR to those San who were not part of the 220 original applicants in the case before the High Court, who allegedly were required to obtain a permit to enter the Reserve. In addition, it was reported that Wildlife Officers denied access to the Reserve also to the wives and children of the original applicants.

62. Even though a number of permits have been granted to some of the San that have expressed their wish to return to their traditional lands, it was reported that these permits are restricted to periods of one or two months of duration. Any person who remained in the Reserve after his/her permit has expired could allegedly face prosecution under the National Parks and Game Reserve Regulations of 1 April 2000, which may carry imprisonment for up to seven years. This was reportedly a cause of major concern for indigenous peoples who have inhabited the Reserve for generations and were forcefully evicted by the Government in recent years, considering in particular that many permit holders cannot read or write, and have thus no way of knowing whether their permits are about to expire.

63. In addition, it was alleged that the San recurrently receive eviction threats as a result of the herds they introduce in the reserve for their traditional subsistence herding. In the last of these events, on 13 September 2007, Wildlife Officers allegedly entered into the Reserve in order to force the San to leave their dwelling after a disease known as gal sarcoptic had been discovered in their herds. Between 200 and 250 San were given an eight-day ultimatum to leave the reserve, which was seemingly deferred. The San still face the threat of evictions.

64. Concerning the alleged denegation of access to water, until 2002 water had been pumped from a borehole at the community of Mothomelo village and was trucked to the other Gana and Gwi communities living in the Reserve. Each community was provided with a large tank in order to store the water delivered to them. Following the 2002 eviction, when almost all of the



approximately 700 Bushmen who remained in the Reserve after the first eviction were allegedly forced to leave, the authorities reportedly terminated the supply of water, and dismantled the pump on the borehole in Mothomelo.

65. Following the High Court's ruling, the San have reportedly expressed their wish to install a pump over the borehole in Mothomelo in order to organise their own water supplies in the reserve. In February 2007, the Attorney General allegedly refused this request on the grounds that the borehole was Government property. Nevertheless, the authorities have seemingly suggested to the San to apply to the Department of Wildlife for a permit to use the borehole, which they reportedly did in April 2007. No response has been received to date, and officials inside the reserve and in the resettlement camps have reportedly told the San that they will not be allowed to use the borehole.

66. About the alleged denial of traditional hunting, according to the information received, authorities continued to deny that the San have the right to hunt within the Reserve and continue to deny them hunting permits. In this connection, the Attorney General has reportedly been cited as stating, in a letter to the applicants' counselors dated 15 March 2007, that "hunting will only be permitted in the Wildlife Management Area outside the Reserve."

67. It was alleged that this situation is contrary to the High Court's decision, which concluded that the refusal by the Government to issue Special Game Licenses was unlawful and unconstitutional. The Court also concluded that the denial of the right to hunt was tantamount to the denial of the right to life as enshrined in the Constitution of Botswana. It has further been alleged that this situation is contrary to Section 45 of the National Parks and Games Reserves Regulation of 1 April 2000, which specifically recognizes the "hunting rights [of] persons resident in the Central Kalahari Game Reserve at the time of the establishment of the Central Kalahari Game Reserve, or persons who can rightly lay claim to hunting rights in the Reserve."

68. It was reported that the limitations imposed to the San's hunting practices, linked to the restrictions in their access to water sources, may be part of a conscious policy to deprive them from their means of subsistence, forcing the San to abandon their traditional lands inside the Reserve.

69. Concerning the alleged arrests and acts of violence against the San and their defenders, in addition to the above, the Special Rapporteurs received numerous allegations of arrest and ill-treatment of members of the Gana and Gwi communities by Wildlife Officers. According to the allegations, at least forty-eight San were arrested since the Court ruling for hunting illegally in the CKGR, most since June 2007. On one occasion, it was reported that seven San were beaten and violently hung by the feet by Wildlife Officers who allegedly urinated on the San and hit their genitals. In a second incident, it was reported that the San were wrapped in blankets and threatened to be set on fire. After their arrest, the meat they had gathered was reportedly sold by the Wildlife Officers, who also confiscated their donkeys. It was alleged that they were taken to the District Commissioner of Ghanzi District. The trial was reportedly scheduled to take place on 16 December 2007.

70. During the month of September, the Special Rapporteurs received reports regarding the alleged arrest, ill-treatment or torture of 16 members of the Gana and Gwi communities in the Kaudwane resettlement camp, most of who were subsequently released without charges,

allegedly for stealing an eland. It was reported that they were detained over night and for the whole of the next day without food, water or blankets. One San was reportedly held in police custody for three nights before he was brought before the Court. It was reported that two of the San arrested were taken into the Reserve, where they were forced to walk or run for considerable distances, being beaten when they stopped.

71. On 23 September, it was reported that five San, whose names are on file with the Special Rapporteur, were arrested, all on suspicion of the killing of the eland. On the same day, one of the witnesses who gave evidence in the legal proceedings at the High Court, was allegedly arrested in Kaudwane and was intimidated, beaten, made to stand naked and kept all day without food. It was reported that one of the arrested San was threatened that if he did not confess having killed the eland, the officers would do to him what they had previously done to a 68 year old man who is said to have died after being reportedly beaten by Wildlife Officers in 2005. It is further reported that another was taken into custody, kicked and beaten by a Police Officer from Salajewe police station, threatened that he would die if he did not tell "the truth." It was further reported that since October 2007 and until the time of the writing of the allegation letter, more than 10 unidentified San were arrested in Kaudwane resettlement camp and beaten by Wildlife Officers.

### **Response of the Government**

72. On 21 December 2007, the Government of Botswana responded to the allegations received. In its correspondence, the Government stated that unrestricted access into the CKGR has been granted to the 189 Applicants in the Supreme Court case as well as to an addition 30 residents, and the spouses and minor children of the Applicants, including those who were minors at the time of the relocations in February 2002. The Government further clarified that those who relocated at the time but were not Applicants in the case will be required to obtain entry permits before they can be allowed in. Permits are issued to the individuals for a maximum period of 3 months and are renewable upon request. It stated that the issuance of these entry permits and their renewal is provided at the visitors' entrance gate of the reserve. The Government denied that entry into the Reserve has been denied to the Applicant's wives and children. It communicated that such denial would violate the Government's position on the matter. It asked that those who made that allegation reveal the names of those who have been refused entry into the CKGR, reportedly so that the Government could take corrective measures.

73. With respect to the introduction of game into the Reserve, the Government noted that it has informed the residents, through their lawyers, that domestic animals are not allowed inside the CKGR for purposes other than hunting. The Government noted that donkeys and horses may also be used for transport and for carrying water. It further stated that all other game reserves and national parks in Botswana are stock free zones.

74. The Government stated that the allegations regarding recurrent threats of eviction and the events that reportedly occurred on 13 September 2007 were unknown to the wildlife department.

75. Concerning the alleged denegation of access to water, the Government stated that water was a service that the Government used to provide to the residents before the relocations and the court ruled that the Government is not obliged to restore services. Immediately after the court judgment, it was communicated that the use of the Mothomelo borehole, from which the

Government used to provide water to the residents, would not be permitted. The Government stressed that the decision to terminate services was on account of cost and feasibility, and because the Government had started to provide services in the settlement villages of New Xade and Kaudwane. Botswana clarified that the residents of the Reserve have been informed that they are at liberty to make their own arrangements to bring in unlimited amounts of water in the CKGR for their usage.

76. With respect to the alleged denial of traditional hunting, the Government confirmed that the Court ordered that the decision by the Government to cease the issuance of Special Game Licenses (SGLs) was both unlawful and unconstitutional. However, the Government noted that the residents are entitled to automatic approval of licenses. Under Government laws, the decision to issue SGLs is up to the discretion of the Director of Wildlife. The Government clarified that to qualify for consideration for an SGL, an applicant must show that he or she is principally dependant on hunting and gathering for his or her sustenance. Botswana stated that 116 such permits had been granted to hunt a variety of species. It also noted that there is evidence that the SGLs are being abused, as beneficiaries engage in commercial biltong sales to nearby villages.

77. Finally, the Government responded to the alleged arrests and acts of violence against the San and their defenders. It stated that the Government has anti-poaching laws in place and that those found hunting illegally are arrested and charged appropriately. It also affirmed that it is inconsistent with the laws of Botswana to mistreat or torture anyone. Thus it denied knowledge of the arrest and ill treatment of members of the Gana and Gwi communities by wildlife officers. It also noted that it instituted investigation into these specific instances and it would communicate the results as soon as those were available.

### **Observations**

78. The Special Rapporteur thanks the Government of Botswana for its prompt response and will continue to monitor the situation. In addition, the Special Rapporteur would like to request that the Government provide him with information regarding the results of the investigations carried out about the alleged arrests and acts of violence against the San and their defenders, once those are made available.

## **Brazil**

### **Allegation letter concerning the human rights situation of the Guarani Kaiowá community**

79. On 9 November 2007, the Special Rapporteur, along with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, the Special Rapporteur on the right to food, and the Special Rapporteur on violence against women sent an allegation letter to Brazil concerning the human rights situation of the Guarani Kaiowá community of Nhanderu Marangatu, in the state of Mato Grosso do Sul. The information included allegations of abuses perpetrated by private security guards contracted by local farmers. Abuses were reported against local communities by personnel of private security companies was also the subject of the joint communication sent by the Special Rapporteur on the right to food and the Chairperson of the Working Group on the use of mercenaries on 8 November 2007 (BRA 18/2007).

80. With respect to the legal status of the Nhanderu Marangatu Indigenous Land, it was alleged that the Guarani Kaiowá community of Nhanderu Maragantu, integrated by 500 members, were gradually expelled from their traditional lands in Mato Grosso do Sul by the opening of large commercial farms. Since 1999, they lived in an area of 26 hectares on the margins of road MS 384, in tarpaulin shacks, in the access to the ranches Fronteira, Morreo Alto and Cedro. Since 2004, the Guarani Kaiowá started to reoccupy their traditional lands then in hands of private owners, occupying an area of 400 hectares within the boundaries of several private farms.

81. The Nhanderu Marangatu Indigenous Land was officially recognized by Presidential Decree of 28 March 2005, which ratified the demarcation previously undertaken by the National Indian Foundation (FUNIA) of the Guarani Kaiowá traditional lands. The land demarcated included an area of 9,317 hectares within the municipality of Antônio João, in the State of Mato Grosso do Sul. It was alleged that the process of official recognition of the Nhanderu Marangatu indigenous land was however suspended by injunction of the President of the Federal Supreme Court in July 2005, in response to an appeal filed by local farm owners, ordering the forceful eviction of the Guarani Kaiowá settlement in the Fazenda. On 15 December 2005, it was reported that the eviction took place with the support of more than 150 members of the armed forces, including Federal police and military police. During their eviction, it was alleged that several of their properties were set on fire by private security guards contracted by local farmers.

82. As a result of this eviction, it was alleged the community was resettled in the earlier location of 26 hectares on the margins of the road MS 384, in precarious conditions. During their resettlement, they reportedly experienced a severe shortage of food and water, and unsanitary conditions, and numerous cases of malnutrition and maladies of the community's children were reported.

83. In August 2007, the Guarani Kaiowá community, in the framework of an agreement between the authorities and the local ranchers, returned to occupy 100 hectares of their traditional lands within the area homologated by the Presidential Decree, in order to allow for the asphaltting of road MS 384. In their current location, the community awaits the final decision of the courts in order to take possession of their traditional lands, as identified in the 2005 Presidential Decree.

84. Concerning the alleged abuses by private security guards, the Special Rapporteurs received numerous reports regarding alleged human rights violations perpetrated by private security guards employed by local farm owners against the members of the Guarani Kaiowá community of Nhanderu Marangatu. It was alleged that these abuses have increased after the indigenous community was evicted from their traditional lands on 15 December 2005, and that are committed with the intention of intimidating community members against their attempts to recover their traditional lands.

## **Observations**

85. The Special Rapporteur regrets that there is no record of any reply from the Government of Brazil to the allegation letter of 9 November 2007 by the time of finalization of this report.

## Cambodia

### **Allegation concerning the alleged seizure of lands of Jarai people**

86. On 3 April 2008, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living and the Special Rapporteur on the right to food sent an allegation letter to the Government concerning the alleged illegal seizure of the lands traditionally belonging to the indigenous Jarai people in Kong Yu and Kong Thom villages, Pate commune, O'Yadao district, in Ratanakiri province. The reported situation concerns over 500 hectares of traditional lands belonging to approximately 65 Jarai villagers, which have been reportedly seized by irregular means by an entrepreneur in the area, Ms. Keat Kolney.

87. According to the reports, in August 2004, Ms. Keat Kolney visited Kong Yu with the O'Yadao district governor, Pate commune chief, and the village chief, and distributed envelopes with money and gifts of sarongs to each family. Before receiving the money and gifts, the villagers were asked to thumbprint documents which they could not read, as the majority of villagers in Kong Yu and Kong Thom do not speak, read or write Khmer. Following the ceremony, the commune and village chiefs took the envelopes from the villagers. The next day, the village chief reportedly delivered an amount of money to each family, widow, and single person in Kong Yu.

88. The villagers reportedly understood that the money and the gifts had been given as sign of gratitude for the donation of 50 hectares to disabled soldiers, agreed in March 2004. However, they were subsequently informed that they were the payment for the sale of 500 hectares of land to Ms. Keat Kolney. These 500 hectares included 180 hectares of land that was managed and used by Kong Thom villagers, pursuant to a longstanding agreement between the two villages. It was reported that, shortly afterwards, personnel working for Ms. Keat Kolney started clearing the land to create a rubber plantation, destroying villagers' crops. Since then, the company has denied villagers access to the land, preventing its use as a grazing area for cattle and for planting further crops.

89. It was reported that all the land seizing actions are in violation of articles 23 to 28 of the Cambodian Land Law, which recognize the rights of indigenous communities to collective ownership of their lands. According to Article 265 of the Land Law, it is a penal offence for an authority to commit an infringement against the land rights of an indigenous community.

90. According to the information received, since October 2004, representatives of Kong Yu village have sought assistance from non-governmental organizations and lawyers in order to obtain the return of the land irregularly seized from them. The villagers sought the return of 450 hectares of land, as they had agreed to give 50 hectares to disabled soldiers. It was reported that in June 2007, Ms. Keat Kolney filed a criminal complaint against the 12 village representatives, their lawyers and two representatives of non-governmental organizations. Concern has been expressed about the prospect of the villagers facing criminal charges as a result of their efforts to seek an effective remedy in relation to this case, and the proper and equitable application of the law and legal process.

91. It was furthermore reported that since the villagers filed their action against Ms. Keat Kolney, their freedoms of assembly and movement have been restricted in and around Kong Yu on a number of occasions. According to the reports, there have also been increasing numbers of accusations by authorities and the media that non-governmental organizations are “inciting” communities to protest or complain about the violation of their rights.

### **Observations**

92. The Special Rapporteur regrets that there is no record of any response from the Government of Cambodia to the allegation letter of 8 April 2008 at the time of finalization of this report.

## **Chile**

### **Carta de alegación sobre la supuesta detención arbitraria de los Sres. Juan y Jorge Huenchullán Cayul**

93. El 5 de marzo de 2008, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, el Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos y el Relator Especial sobre la tortura señalaron a la atención urgente del Gobierno la información recibida en relación con la supuesta detención arbitraria y los supuestos tratos denigrantes sufridos por los Sres. Juan y Jorge Huenchullán Cayul, de la comunidad de Temuicui, y por otros miembros de comunidades mapuches del sur del país. La situación del Sr. Jorge Huenchullán y, en general, de la comunidad de Temuicui, fue objeto de la comunicación conjunta enviada al Gobierno por el Relator Especial y por la Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de derechos humanos el 10 de julio de 2007 [Ref. AL G/SO 214(107-6), Indigenous (2001-5), CHL 4/2007)].

94. De acuerdo con la información recibida, el 2 de febrero de 2008, el Sr. Juan Huenchullán Cayul habría sido supuestamente interceptado por carabineros pertenecientes a las Fuerzas Especiales de la Prefectura de Malleco, quienes lo habrían identificado como miembro de la comunidad de Temuicui. Sin mediar ningún acto de provocación por su parte, dichos carabineros habrían supuestamente comenzado a golpear e insultar al Sr. Huenchullán. Al percatarse de la situación, distintos miembros de comunidades mapuches presentes en la plaza de Ercilla, incluyendo algunos miembros de la comunidad de Temuicui, intentaron intervenir para impedir que el Sr. Huenchullán fuera golpeado por los carabineros, produciéndose un forcejeo. Como resultado de dicho altercado, fueron detenidos.

95. Además, según se informa, durante su traslado a la comisaría de Collipulli, los detenidos habrían sido supuestamente víctimas de golpes propinados por los carabineros que los acompañaban e insultados con epítetos racistas. Según las alegaciones, el Sr. Jorge Huenchullán habría sido supuestamente rociado en la cara con gas lacrimógeno, siendo objeto de burlas por parte del personal de carabineros. Los detenidos habrían permanecido supuestamente más de 13 horas en dependencias policiales. Durante su interrogatorio, los detenidos habrían sido objeto supuestamente de golpes por parte de los carabineros. El día 3 de febrero de 2007, los detenidos habrían sido trasladados para la realización del control de detención. Se habría abierto

en contra de los detenidos un proceso ante la justicia militar, imputándoles un delito de atentado en contra de los carabineros y poniéndoles en libertad con medidas cautelares.

96. Se alega que los sucesos descritos son parte de un patrón más amplio de discriminación y malos tratos contra miembros de las comunidades mapuches por parte de las fuerzas de seguridad. Asimismo, se expresa preocupación por el hecho de que la detención y los supuestos malos tratos sufridos por las personas mencionadas puedan estar relacionada con la situación de conflictividad que atraviesan las comunidades de Temucuicui y de Ankapi Ñancuhew a raíz del contencioso por la propiedad de sus tierras tradicionales.

### **Observaciones**

97. El Relator Especial lamenta que no consta en el expediente ninguna respuesta de Chile a la carta de alegación a la fecha de finalización del presente informe.

### **Carta de alegación sobre el supuesto asesinato del Sr. Matías Catrileo Quezada**

98. El 8 de febrero de 2008, el Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre las ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias y el Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, comunicó con el Gobierno para llamar su atención a la información recibida en relación con la muerte del Sr. Matías Catrileo Quezada, estudiante mapuche de 22 años de edad.

99. Según las informaciones recibidas, el 3 de enero de 2008, a aproximadamente las 6 de la mañana, el Sr. Matías Valentín Catrileo Quezada, murió a consecuencia de un disparo de arma de fuego en la espalda, mientras se encontraba participando en un acto de protesta en una finca privada, en las proximidades de la comunidad mapuche Mariano Lleiful, comuna de Vilcún, IX Región. Según las alegaciones, el Sr. Catrileo se encontraría participando, junto con un grupo de aproximadamente 30 comuneros mapuches, en un acto de ocupación de la finca Santa Margarita, actualmente en propiedad de un particular, y que la comunidad Mariano Lleiful reclama como parte de sus tierras tradicionales. Dicha ocupación habría generado la intervención de agentes del Grupo de Operaciones Policiales Especiales, perteneciente a carabineros de Chile, reabastados de manera permanente en la finca, quienes habrían comenzado a disparar para dispersar a los ocupantes con sus armas reglamentarias. El Sr. Catrileo habría fallecido supuestamente a consecuencia de uno de dichos disparos.

100. Se expresaba preocupación por el hecho de que la muerte del Sr. Catrileo, pueda ser el resultado de un uso excesivo de la fuerza policial contra manifestantes en reivindicación de derechos indígenas. En este contexto, los Relatores Especiales respetuosamente exhortaron a las autoridades del Gobierno a que investigaran de forma completa y exhaustiva los hechos que dieron lugar a la muerte del Sr. Matías Catrileo Quezada y que se impongan las sanciones adecuadas al responsable o responsables de dicha muerte.

### **Respuesta del Gobierno**

101. El 12 de marzo de 2008, el Gobierno proporcionó información al Relator Especial sobre la muerte de Matías Catrileo Quezada. En dicha carta, el Gobierno comunicó que el 3 de enero de 2008, Sr. Catrileo, junto con más de una veintena de encapuchados comenzaron a prender

fuego a unos 500 fardos emplazados en el fundo Santa Margarita, de propiedad del agricultor Jorge Luchsinger. Según la información proporcionada, las acciones tenían por finalidad reivindicar las demandas de tierras por parte de miembros del pueblo mapuche. Los carabineros vigilan constantemente el predio por la existencia de ataques anteriores y en virtud de una orden emanada de la Fiscalía de Temuco. El Sr. Catrileo recibió un disparo que le causó la muerte.

102. Explicó el Gobierno que, en cumplimiento de una medida de protección a favor del Sr. Luchsinger, seguido ante la Fiscalía de Temuco por el delito de incendio y daños, la que había sido prorrogada en diciembre de 2007 por un período de 90 días, dos funcionarios de Carabineros de dotación de la Subcomisaría "Fuerzas Especiales", dependiente de la Prefectura de Cautín, se encontraban cumpliendo servicios de vigilancia preventiva en el fundo Santa Margarita, percatándose de la presencia de varias personas, que prendían fuego a fardos de pasto en proceso de cosecha desde el día anterior.

103. Ante la presencia policial, estas personas comenzaron a lanzar piedras mediante el uso de boleadoras y a efectuar disparos con armas de fuego contra los carabineros, ataque que fue repelido por éstos. Según el Gobierno de Chile, aproximadamente a las 8.00 horas, a través de un llamado telefónico efectuado a la Tenencia de Carabineros "Vilcún" por personal del Servicio de salud local, se tomó conocimiento de que producto del enfrentamiento producido, habría resultado muerto el estudiante chileno, Sr. Catrileo.

104. Previa mediación del Obispo de Villarrica se hizo entrega del cuerpo, en presencia del Fiscal Militar de Temuco, quien dispuso el retiro del personal de Carabineros que se encontraba presente en el lugar, trabajando exclusivamente con funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, quienes, previos peritajes y por disposición de la referida autoridad judicial, retiraron el cuerpo y lo remitieron al Servicio médico legal de Temuco para la autopsia de rigor.

105. Respecto de las circunstancias de la muerte de Matías Catrileo y la determinación de las responsabilidades penales a que hubiere lugar con motivo de los hechos descritos, según el Gobierno, serán establecidas por los tribunales de justicia que tienen a su cargo la investigación, a través de un debido proceso legal, ya que los carabineros dieron cuenta de estos hechos tanto a la justicia ordinaria como a la militar.

106. Mediante Parte N° 05 de 4 de enero de 2008 de la Tenencia de Carabineros "Vilcún" se formuló la correspondiente denuncia ante la Fiscalía de Temuco, mientras que a través de la Parte N° 01 de 3 de enero de 2008, se denunciaron los hechos a la Fiscalía Militar de Temuco, instruyéndose en esta última la causa rol 2-2008, por el delito de violencias innecesarias con resultado de muerte, habiendo sido sometido a proceso del Cabo 2 de Carabineros Walter Ramírez Hinostroza, de dotación de la Subcomisaría "Fuerzas Especiales" de la Prefectura de Cautín, a quien luego de haber permanecido en prisión preventiva se le otorgó el beneficio de la libertad provisional bajo fianza, por resolución de 31 de enero de 2008, de la Corte Marcial.

107. El Gobierno concluyó que la actuación del personal de Carabineros, como la del resto de los participantes, están sometidos al conocimiento y decisión de los Tribunales de Justicia, a quienes la Constitución Política de la República y las leyes dictadas conforme a ella, entregan la competencia para pronunciarse válidamente sobre las eventuales responsabilidades penales que



surjan de ellas, concurriendo a favor de los imputados las garantías procesales que reconoce el ordenamiento jurídico vigente, que asegura un justo y racional procedimiento.

108. Con respecto a la competencia para conocer de la muerte de Matías Catrileo ante los Tribunales Militares, según el Gobierno, conforme lo dispone el artículo 5.1 del Código de Justicia Militar (CJM), corresponde a la jurisdicción militar el conocimiento "de las causas por delitos militares, entendiéndose por tales las contempladas en este Código...". Esto es, aquellos cometidos por militares en el ejercicio de sus funciones. Por su parte, de acuerdo a lo establecido en el artículo 6 del CJM, para todos estos efectos, se considerarán los carabineros militares. El Gobierno comunicó que si se supusiera que el Sr. Catrileo murió como consecuencia de la fuerza innecesaria del carabiniere, tal conducta se enmarca dentro de lo prescrito por el artículo 330.1 del CJM, el cual establece que al ser cometido por un funcionario policial en el cumplimiento de funciones propias del servicio, su conocimiento, juzgamiento y ejecución de lo resuelto, corresponde exclusivamente a los Tribunales Militares.

### **Observaciones**

109. El Relator Especial agradece la detallada información proporcionada por el Gobierno de Chile y agradecería recibir información sobre el resultado del proceso judicial ante los Tribunales Militares.

### **Llamamiento urgente sobre la huelga de hambre de la Sra. Patricia Troncoso**

110. En una comunicación del 4 de enero de 2008, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, el Relator Especial sobre la promoción y la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales en la lucha contra el terrorismo, el Representante Especial del Secretario General para los defensores de los derechos humanos y el Relator Especial sobre formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, señalaron a la atención urgente del Gobierno la información recibida en relación con la Sra. Patricia Roxana Troncoso Robles y otros presos mapuches que cumplían condenas de prisión en la cárcel de Angol.

111. Según las informaciones recibidas, los Sres. José Huenchunao Mariñan, Héctor Llaitul Carrillanca, Jaime Marileo Saravia, Juan Millalén Milla y la Sra. Patricia Roxana Troncoso Robles dieron inicio a una huelga de hambre seca el 10 de octubre de 2007. Según las alegaciones, la huelga de hambre tendría como objetivo, entre otros, denunciar la situación de los numerosos dirigentes y activistas mapuches condenados en los últimos años a penas de prisión por actos de protesta asociados a reivindicaciones de derechos indígenas. El 8 de diciembre de 2007, un equipo médico independiente habría emitido un informe sobre el estado de salud de los presos. Este informe habría señalado que los presos se encontraban en un estado de salud crítico, indicando pérdidas de peso de entre 13,4 y 22,6 kg.

112. Hasta la fecha de finalización del llamamiento urgente, la Sra. Patricia Troncoso continuaría todavía en huelga de hambre, aunque los otros habrían dejado la huelga por sus estados de salud delicados. Según la revisión del parte médico independiente llevado a cabo el pasado 30 de diciembre de 2007, la Sra. Troncoso habría perdido más de 23 kg, presentando un cuadro clínico que indicaría un serio riesgo vital. Según las alegaciones, existía grave riesgo por la vida de la Sra. Patricia Troncoso tras 85 días del inicio de su huelga de hambre, en particular

teniendo en cuenta su delicado estado de salud como resultado de las huelgas de hambre emprendidas con anterioridad.

113. Según las informaciones recibidas, la Sra. Patricia Troncoso y el Sr. Jaime Marileo fueron condenados el 21 de agosto de 2004 a penas de diez años y un día de prisión por el supuesto delito de "incendio terrorista" en relación con el incendio del fundo Poluco Pidenco, en aplicación de la Ley N° 18314 ("Ley antiterrorista") que determina conductas terroristas y fija su penalidad. Los Sres. Héctor Llaitul y José Huenchunao fueron detenidos el 21 de febrero y el 20 de marzo de 2007 respectivamente, y se encuentran en prisión para cumplir las condenas pronunciadas previamente en su ausencia en relación con los mismos hechos.

114. Los Relatores Especiales instaron al Gobierno a que adoptara todas las medidas necesarias para proteger la vida y la integridad física y psicológica de la Sra. Patricia Troncoso y de los demás presos que han llevado a cabo la huelga de hambre, incluyendo la atención médica adecuada que su estado requiera. Asimismo, reiteraron su preocupación por el aparente uso descontextualizado de la legislación antiterrorista en Chile en relación con hechos de protesta social violenta asociados a reivindicaciones de derechos indígenas. Por último, volvieron a expresar su preocupación por la falta de avances en la tramitación de los distintos proyectos de reforma legislativa presentados en el Senado, incluyendo la reforma de la definición del tipo penal de terrorismo actualmente incorporado en la Ley N° 18314 para evitar posibles vulneraciones del principio de legalidad penal.

### **Respuesta del Gobierno**

115. En una carta fechada el 17 de marzo de 2008, el Gobierno comunicó que Patricia Troncoso puso término a la prolongada huelga de hambre el día 28 de enero de 2008. Chile indicó que durante la duración de la huelga, el Gobierno mantuvo una permanente preocupación por su estado de salud, adoptando las medidas necesarias para su protección y para prevenir eventuales daños irreparables.

116. El Gobierno expresó que el término de la medida que había adoptado la Sra. Troncoso fue posible en virtud de las conversaciones que el Ejecutivo mantuvo en forma regular con la Sra. Troncoso, resultado de las cuales se logró acuerdo en orden a que podrá acceder a beneficios intrapenitenciarios, junto a otros dos dirigentes mapuches también condenados por delitos tipificados en la Ley antiterrorista.

117. Según el Gobierno, los beneficios serán concedidos de conformidad con la legislación vigente y en ejercicio de las atribuciones legales de las autoridades penitenciarias chilenas. En este sentido, el acuerdo ya ha comenzado a operar y la Sra. Troncoso ha sido trasladada al Centro de Estudios y Trabajo (CET) de Angol, a partir del 5 de marzo.

118. El Gobierno enfatizó que la Gendarmería de Chile desde su inicio, proporcionó a los huelguistas la oportuna y adecuada atención médica, habiendo sido permanentemente atendidos y constantemente evaluados tanto física como psicológicamente. Dice el Estado que para considerar probables patologías se les practicaron diversos exámenes médicos, por médicos y enfermeros de la Gendarmería de Chile e instituciones externas.

119. Asimismo, el Gobierno destacó por relevancia la creación de la figura de un Comisionado presidencial para los asuntos indígenas y la aprobación del Senado chileno del Convenio N° 169 sobre pueblos indígenas y tribales en países independientes.

### **Observaciones**

120. El Relator Especial agradece la respuesta detallada del Gobierno de Chile al llamamiento urgente del 4 de enero de 2008 y seguirá monitoreando la situación de fondo que dio lugar a la huelga de hambre.

## **Colombia**

### **Llamamiento urgente sobre los supuestos asesinatos de defensores de derechos humanos**

121. En una carta del 20 de marzo de 2008, el Relator Especial, el Relator Especial sobre la promoción del derecho a la libertad de opinión y de expresión y el Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos señalaron a la atención urgente del Gobierno la información recibida en relación con los homicidios de la Sra. Carmen Cecilia Carvajal, asociada a la Asociación de Institutores Norte Santandereanos (ASINORT), del Sr. Leonidas Gómez Rozo, dirigente de la Unión Nacional de Empleados Bancarios (UNEB), del Sr. Rafael Boada, Presidente del mismo sindicato UNEB, seccional Bucaramanga, del Sr. Gildardo Antonio Gómez Alzate, delegado de la Asociación de Institutores de Antioquia (ADIDA), del Sr. Carlos Burbano, Directivo de la Asociación Nacional de Trabajadores Hospitalarios (ANTHOC) y del líder de la movilización del 6 de marzo en el municipio de San Vicente del Caguán, así como las supuestas amenazas recibidas por las Sra. Ana María Rodríguez, miembro de la Comisión Colombiana de Juristas (CCJ), la Sra. Silsa Arias, miembro de la Organización Unidad Indígena del Pueblo Awá (UNIPA), así como de otros responsables de la organización de la Jornada Nacional "en homenaje a las víctimas del paramilitarismo, la parapolítica y los crímenes de Estado".

122. Según las informaciones recibidas, el 6 de marzo de 2008, las organizaciones arriba mencionadas convocaron a una Jornada Nacional "en homenaje a las víctimas del paramilitarismo, la parapolítica y los crímenes de Estado". Se alegó que dicha convocatoria habría sido seguida multitudinariamente por marchas en Bogotá, Medellín, Barranquilla, Cali y Cartagena, así como en varias ciudades en el extranjero. Días después, según se informa, los promotores de la jornada de movilización fueron víctimas de constantes ataques antes y después del 6 de marzo.

123. El 4 de marzo, la Sra. Carmen Cecilia Carvajal habría sido asesinada en el municipio de Ocaña, Norte de Santander. Un día después, el Sr. Leonidas Gómez Rozo habría sido igualmente asesinado en Bogotá. El 7 de marzo, el Sr. Rafael Boada habría sido asesinado en Bucaramanga. El Sr. Gildardo Antonio Gómez Alzate habría sido asesinado en la ciudad de Medellín. El Sr. Carlos Burbano habría desaparecido el 9 de marzo y su cadáver habría sido descubierto dos días después. El Sr. Carlos Burbano, habría sido amenazado y hostigado previamente al 6 de marzo por su labor como organizador de la marcha.

124. El 12 de marzo de 2008, la abogada Ana María Rodríguez, miembro de la CCJ, que habría participado en la organización de la Jornada Nacional, habría recibido un mensaje electrónico de

un grupo ilegal armado autodenominado "Águilas Negras Bloque Metropolitano de Bogotá", amenazando a ella y a los otros promotores del Jornada Nacional con la muerte. Según las informaciones recibidas, las personas identificadas en el mensaje formarían parte del Comité de Impulso del Encuentro Nacional de Víctimas pertenecientes a Organizaciones Sociales, responsable de la organización de la Jornada Nacional el 6 de marzo de 2008.

Las organizaciones no gubernamentales que se mencionan en el mensaje habrían convocado o se habrían adherido a dicha Jornada.

### **Observaciones**

125. El Relator Especial lamenta que no consta en el expediente ninguna respuesta a la comunicación de 20 de marzo de 2008. El Relator Especial continuará monitoreando la situación y reitera su llamamiento urgente al Gobierno que tome las medidas necesarias para asegurar que el derecho a la libertad de opinión y de expresión sea respetado, y que tome las medidas necesarias para el respeto del derecho de reunión pacífica. Insta asimismo al Gobierno a que adopte todas las medidas necesarias para proteger los derechos y las libertades de las personas mencionadas e investigar, procesar e imponer las sanciones adecuadas a cualquier persona responsable de las violaciones alegadas. De la misma manera, el Relator Especial insta a Colombia a que tome las medidas eficaces para evitar que se repitan tales hechos.

### **Carta de alegación sobre el pueblo yukpa**

126. El 5 de febrero de 2008, el anterior Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, junto con el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación, llamó la atención del Gobierno sobre la información recibida en relación con la situación del pueblo yukpa de los resguardos Iroka, Menkue-Misaya-La Pista y Codazzi (municipio de Codazzi); Socorpa (municipio de Becerril); y El Pozo y Caño Padilla (municipio La Paz), en el departamento del Cesar.

127. La situación nutricional y de salud del pueblo yukpa, incluyendo la muerte de 20 menores, fue objeto de una comunicación de los Relatores Especiales del 29 de mayo de 2007 [Ref. AL Food (2000-6) Indigenous (2001-5) COL 10/2007], así como de las comunicaciones del Gobierno de Colombia de 28 de junio de 2007 (Ref. DDH.32315/1594/07) y de 9 de octubre de 2007 (Ref.52316/2844/07)].

128. Los Relatores Especiales agradecieron al Gobierno por las completas respuestas transmitidas, que daban cuenta de las distintas entidades gubernamentales existentes para brindar solución a la situación de las comunidades yukpas, antes y después del incendio que tuvo lugar en su territorio tradicional en marzo de 2007. Sin embargo, según las alegaciones, los principales compromisos asumidos por las instituciones que formaron parte de la reunión interinstitucional de junio de 2007 no habrían sido efectivizados hasta la fecha. Como consecuencia de la falta de implementación de dichas medidas, el pueblo yukpa continúa en una situación crítica en cuanto a su alto grado de necesidades básicas insatisfechas, los límites en cuanto a su atención por el difícil acceso a algunos de los resguardos mencionados y la invisibilización de su situación a nivel local y nacional.

129. Según las informaciones, uno de los compromisos asumidos era la regularización de la tenencia de la tierra de las comunidades yukpas, afectadas por el asentamiento de colonos no

indígenas. Se alegó que el Estado no habría dispuesto hasta la fecha de recursos para llevar a cabo el saneamiento del resguardo. Asimismo, se alegó que la Comisión Nacional de Territorios Indígenas habría sido desactivada el 31 de mayo de 2007 como resultado de la retirada de los representantes indígenas. Dicha salida se habría producido en señal de protesta ante la falta de presupuesto para la constitución, ampliación y saneamiento de los resguardos indígenas, como resultado de lo cual existirían todavía 420 expedientes pendientes de resolución desde que la Comisión fue creada en 1996.

### **Respuesta del Gobierno**

130. En una carta remitida el 8 de mayo de 2008, el Gobierno informó que la Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional (Acción Social) adelantó como uno de los compromisos adquiridos en el marco del Plan de Acción para las Comunidades Indígenas del Cesar y del Programa de Seguridad Alimentaria (RESA), denominado "Fortalecimiento Sociocultural para la Autonomía Alimentaria a los Pueblos Indígenas de los Resguardos Arguaco, Wiwas, y Yukpa en la Sierra Nevada de Santa Marta y la Serranía del Perijá".

131. Según se informó, RESA es un proyecto sociocultural que tiene como uno de sus objetivos principales impulsar proyectos productivos de generación de alimentos para el autoconsumo, de forma tal que se mejoren sus condiciones de habitabilidad y estimular la permanencia en la zona rural de la población desplazada a sus tierras. Otro de los objetivos del programa consiste en mejorar la calidad de la alimentación de la población radicada en asentamientos subnormales de los centros urbanos, los cuales son grandes receptores de población desplazada. El Gobierno comunicó que RESA busca el fortalecimiento de las prácticas agrícolas a la luz de los usos y costumbres de la comunidad, procurando que la población indígena pueda permanecer en los territorios ancestrales bajo una producción destinada al autoconsumo.

132. El Gobierno comunicó que el monto del proyecto ascendía a 520 millones de pesos, cerca de 200.000 dólares de los EE.UU. destinados a 2.610 familias, compuestas por 13.050 indígenas pobladores de la Sierra Nevada y la Serranía del Perijá. Explicó también que el proyecto incluye los cuatro resguardos de la comunidad, ubicados en El Cozo, Menkue, Iroka y Socorpa, pertenecientes a los municipios de La Paz, Codazzi y Becerril, departamento de Cesar.

### **Observaciones**

133. El Relator Especial agradece las respuestas detalladas del Gobierno y expresa su satisfacción de que Colombia está tomando acciones para remediar la situación alimentaria y nutricional sufrida por la comunidad yukpa. Sin embargo, el Relator Especial agradecería información adicional sobre las acciones del Gobierno en cuanto a las acciones tomadas para llevar a cabo el saneamiento de las tierras de las comunidades yukpa.

### **Carta de alegación sobre la situación del pueblo awá**

134. El 28 de diciembre de 2007, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación, el Representante Especial del Secretario General para los defensores de los derechos humanos y el Relator Especial sobre una vivienda adecuada como elemento integrante

del derecho a un nivel de vida adecuado y sobre el derecho de no discriminación a este respecto, señalaron a la atención del Gobierno la información recibida en relación con las consecuencias del conflicto armado sobre el pueblo indígena awá de los municipios de Tumaco y Ricaurte, en el departamento de Nariño.

135. Según las alegaciones, a pesar de la reiterada voluntad las comunidades awá de los municipios de Tumaco y Ricaurte de permanecer al margen de la actuación de los actores armados, se encontrarían, entre los más afectados por el conflicto armado, extendido en sus tierras tradicionales. Así, desde comienzos de 2007, habrían tenido lugar 18 casos de desplazamiento masivo de comunidades indígenas al interior del departamento de Nariño, que habrían generado más de 10.000 desplazados internos. El último desplazamiento forzado de gran magnitud habría sido el de la población indígena awá del Resguardo de Inda Sabaleta, Corregimiento de Llorente, municipio de Tumaco. Además, como otra consecuencia del conflicto, se habrían reportado numerosas muertes entre los integrantes de las comunidades awá, tanto como resultado de accidentes causados por minas antipersonas, como por asesinatos selectivos cometidos por actores armados ilegales.

136. La semana del 17 de septiembre de 2007 se habría producido un desplazamiento masivo de los pobladores del Resguardo Inda Sabaleta, en particular de las veredas de Sabaleta, Pilvicio, Inda Bajo, Nortal y La Victoria, como resultado del enfrentamiento entre efectivos del ejército colombiano y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército Popular (FARC-EP). Según las alegaciones, la respuesta del Comité Municipal de Atención a la Población Desplazada de Tumaco, autoridad responsable del sector salud, habría sido hasta la fecha muy insuficiente. Supuestamente, la situación de salud de la población indígena de Inda Sabaleta se vería todavía amenazada por unas condiciones de higiene deficientes, tanto en los lugares de preparación de alimentos, como en aquellos destinados para la disposición final de basuras. Se alegó además un grave problema de desnutrición crónica especialmente en el grupo de niños y niñas. Actualmente la alimentación que se estaría ofreciendo en los albergues carecería de alimentos lácteos, de verduras y frutas. A raíz de estas condiciones, el día 10 de octubre de 2007 habría fallecido una niña de 6 meses de edad.

137. Entre las consecuencias del conflicto armado que habrían justificado el desplazamiento masivo de las comunidades awá, se encontraría el alto número de víctimas civiles, resultado a la vez de las minas antipersonas que, según las alegaciones, estarían siendo sembradas tanto por parte de los grupos armados irregulares como por el propio ejército colombiano. Desde el comienzo del año 2007, se habrían contabilizado 13 víctimas de las comunidades indígenas del municipio de Ricaurte, departamento de Nariño, por la acción de los campos minados.

138. Asimismo, la extensión del conflicto armado en las tierras tradicionales del pueblo awá habría dado lugar al asesinato sistemático de líderes de las comunidades a manos de los grupos armados ilegales. Así, según las alegaciones, desde principios de 2007 se habrían producido 23 asesinatos de miembros de las comunidades awá en el departamento de Nariño. En particular, se alega que en el año 2007, habrían sido asesinados ocho miembros de las comunidades indígenas pertenecientes al Cabildo Mayor Awá de Ricaurte (CAMAWARI), una organización con presencia en 11 resguardos que tiene como objetivos la difusión de la cultura del pueblo awá y la defensa de sus derechos.

## Respuesta del Gobierno

139. En una carta del 20 de febrero de 2008, el Gobierno informó que, habían sido transmitidas varias quejas formuladas por la Organización Nacional Indígena de Colombia (ONIC) relacionadas con presuntos homicidios, muertes por minas, desplazamientos forzados, ocupaciones ilegales, estigmatizaciones y otros abusos que afectaban a miembros del pueblo indígena awá. Según la información proporcionada por el Gobierno, dichas quejas habían sido transmitidas a la Oficina de Derechos Humanos de las Fuerzas Militares de Colombia, Ejército Nacional, por lo cual desde el 12 de diciembre de 2008, se solicitó información al Comando de la Tercera División, para que se brindara información oportuna sobre cada uno de los hechos señalados en las quejas.

140. Con respecto a los campos minados, el Gobierno informó que con el ánimo de disminuir las víctimas por acción de campos minados, el 17 de julio de 2007, se realizó un Consejo de Seguridad en las instalaciones de la Personería Municipal de Ricaurte y, en coordinación con las diferentes autoridades locales y regionales, se promovieron diferentes campañas de sensibilización y prevención de desplazamientos por esta causa.

141. Con respecto a los desplazamientos, en una carta de 27 de mayo de 2008, el Gobierno informó que la Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional (Acción Social) tuvo conocimiento que el día 17 de septiembre de 2007, en la vereda Pilibicito, corregimiento de Llorente, zona rural de Tumaco, departamento de Nariño se produjo el desplazamiento de 1.018 indígenas pertenecientes de la comunidad indígena awá como consecuencia de combates entre tropas del Ejército Nacional y guerrilleros del Frente 20 de las FARC. Sin embargo, según un censo llevado a cabo, la población registrada como desplazada parecía a ser de 522 personas, compuesta por 115 familias. No obstante, el Gobierno destacó que la atención humanitaria es y seguirá siendo ofrecida a toda la comunidad ubicada en Inda Sabaleta.

142. Además, el Gobierno indicó que Acción Social comisionó desde el primer momento en que tuvo conocimiento del desplazamiento, a dos profesionales de la Unidad Territorial del departamento de Nariño, quienes siguiendo los protocolos establecidos al interior de la entidad para el manejo de emergencias y desplazamientos masivos, coordinan la convocatoria de emergencia del Comité Municipal de Atención Integral a la Población Desplazada, los días 19 y 20 de septiembre de 2006. Desde estas fechas, hasta la fecha de escritura de la carta, han hecho presencia en la zona, delegados de Acción Social, del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, de la Defensoría del Pueblo, de la Procuraduría General de la Nación y del Instituto Departamental de Salud. De igual manera, se presentaron la Pastoral Social, la Fundación Plan Internacional y representantes en Colombia de la Oficina de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).

143. En cuanto al alojamiento de la comunidad desplazada, el Gobierno Nacional informó que el sitio destinado para tal fin es la Institución Educativa Inda, que consta de seis aulas, una unidad sanitaria, pozo de agua, espacio para cocina con techo, patio en tierra y cancha deportiva. Para mejorar el proceso de preparación de los alimentos, se adecuaron cuatro cocinas, una de las cuales es exclusiva para niños. Asimismo, se construyeron dos comedores, se realizaron un trabajo de aislamiento de piso con material de río, se construyeron dos fogones, se reorganizaron los grupos de trabajo y se establecieron un proceso de capacitación permanente a las

manipuladoras. En cuanto a la disposición de agua, se contó con cinco tanques de 2.000 litros cada uno, y diez canecas plásticas de 55 galones. Además, en las instalaciones de la escuela, se encuentra un baño con cinco unidades sanitarias. Médicos Sin Fronteras dispuso la instalación de ocho unidades sanitarias portátiles, las cuales funcionan como pozos sépticos, manejados con cal. La Secretaría de Salud instaló dos unidades sanitarias móviles. Acción Social habilitó un puente de acceso a las letrinas y bases para la disposición de los tanques de agua.

144. El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) informó que la población en situación de desplazamiento es atendida a través de las Unidades Móviles de Atención a la población desplazada, y a través de la Operación Prolongada de Socorro y Recuperación, que se desarrolla de manera conjunta entre ICBF, Acción Social y el Programa Mundial de Alimentos. Las Unidades Móviles realizan reuniones con autoridades tradicionales, en donde se analizan y discuten las intervenciones a efectuar.

145. En cuanto a las denuncias sobre los efectos de las minas antipersonales y los asesinatos selectivos de líderes awá, el Gobierno informó que Colombia es signatario de la Convención de Ottawa sobre la Prohibición del Empleo, Almacenamiento, Producción y Transferencia de Minas Antipersonal y sobre su Destrucción, lo cual forma parte de la legislación interna. El Gobierno afirmó que las fuerzas armadas no emplean este tipo de artefactos. Por el contrario, el 22 de noviembre de 2007, se llevó a cabo una reunión para tratar el asunto del desminado rural, en la cual se decidió coordinar la ubicación de las minas en jurisdicción del municipio de Ricaurte con ayuda de la administración municipal y de la fuerza pública.

146. En este sentido, la Brigada Móvil N° 19 del Ejército Nacional, mediante el cumplimiento de Operaciones de Neutralización, ha logrado la desactivación y explosión controlada de estos explosivos, buscando preservar la vida y la integridad personal de la población civil, incluyendo a las comunidades indígenas. No obstante, el Gobierno informó que en ocasiones se han presentado muertes como las de los civiles Adelino Paicaicus y Dionisio Ortiz Vásquez, miembros de la comunidad indígena awá, quienes perecieron por el accionar de las minas antipersonales enterradas por las FARC en Monguí. Según el Gobierno, estos crímenes a la fecha están siendo investigados por la Fiscalía II Especializada en la ciudad de Pasto.

147. El Batallón de Contraguerrillas N° 113 ha prestado seguridad al área general en donde se desarrollen la erradicación de cultivos ilícitos, para proteger la población y la comunidad indígena de la zona. El Gobierno aclaró que el personal militar no hace presencia directa en el sitio en el cual se está desarrollando la labor de erradicación, sino que vela por la seguridad de los erradicadores en el área general.

148. Según el Gobierno, como resultado de las labores de neutralización y control militar del área, se ha logrado diversos resultados en su propósito de debilitar las estructuras de las columnas móviles Mariscal Sucre y Daniel Aldana de las FARC. Entre los logros alcanzados, se cuenta la incautación de 820 galones de gasolina, 1.140 kg de hoja de coca y 38 galones de hoja en proceso. Asimismo, se localizó armas y químicos ilegales de las FARC, y se destruyó una casa bomba.



## **Observaciones**

149. El Relator Especial agradece la información detallada que el Gobierno de Colombia ha proporcionado y seguirá monitoreando el cumplimiento de los derechos humanos y las libertades fundamentales del pueblo awá en esta delicada situación.

### **Carta de alegación sobre la situación del departamento del Chocó**

150. El 30 de julio de 2007, el Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación llamó la atención del Gobierno sobre la información recibida en relación con la situación de inseguridad alimentaria, llamó a la atención del Gobierno la información recibida sobre las comunidades indígenas y afrocolombianas, en particular de Unión Chogorodó, Mamey Dipurdú, Chintadó, Quiparadó, Salaquí, Juifubur y La Punta, pertenecientes a los municipios de El Carmen del Darién y Riosucio, en el departamento del Chocó.

151. Asimismo, transmitieron al Gobierno las alegaciones recibidas en torno al supuesto uso excesivo de la fuerza por parte del Escuadrón Móvil Antidisturbios (ESMAD) en contra de la protesta llevada a cabo por miembros de las comunidades indígenas del departamento del Chocó para denunciar el supuesto incumplimiento de los acuerdos firmados con el Gobierno en materia de salud y educación. Como consecuencia de dicho uso excesivo de la fuerza, se reporta la muerte de un bebé, la desaparición de dos niñas a las que se considera muertas y el aborto forzoso de una mujer, así como un alto número de heridos leves.

152. Con respecto a la crisis alimentaria en el departamento del Chocó, de acuerdo con las informaciones recibidas, durante los últimos doce meses, habrían fallecido niños pertenecientes a las comunidades indígenas y afrocolombianas debido a un cuadro de desnutrición severa y a la falta de una atención oportuna en salud. Sólo en el mes de marzo de 2007, se habría registrado la muerte por desnutrición de 12 niños(as) y 3 adultos indígenas en el municipio de El Carmen del Darién, concretamente en las comunidades de Unión Chogorodó, Mamey Dipurdú, Chintadó, Quiparadó, Salaquí, Juifubur y La Punta, pertenecientes a los municipios de El Carmen del Darién y Riosucio.

153. Durante el mes de abril de 2007, se habrían registrado asimismo los fallecimientos de dos gemelos indígenas menores de 1 año, también en el municipio de El Carmen del Darién, como resultado de un cuadro grave de desnutrición sumado a deshidratación, gastroenteritis y diarrea severa. Adicionalmente, en el hospital Francisco de Asís de Quibdó, capital del Chocó, estarían internados una veintena de niños(as), con signos graves de marasmo y desnutrición.

154. Se alegó que la situación alimentaria y nutricional de las comunidades indígenas y afrocolombianas arriba mencionadas sería consecuencia, entre otros factores, de la inseguridad en que vive la población de la región en el contexto del conflicto armado que se recrudeció en el Chocó a partir de 1996. Esta inseguridad habría llevado a la suspensión de las siembras en las tierras de las comunidades y al impedimento de llevar a cabo la cacería de subsistencia.

155. Asimismo, se alegó que la situación de estas comunidades sería el resultado de la ausencia de medidas adecuadas para atender su situación de alta vulnerabilidad y de poner freno a la corrupción generalizada en la gestión de las ayudas gubernamentales dedicadas a estos colectivos, que parece alcanzar graves niveles en el departamento del Chocó. Sobre este

particular, hemos recibido recientemente informaciones sobre el hallazgo llevado a cabo por la policía en una finca próxima a Quibdó, donde se estarían alimentando cerdos con "bienestarina", producto destinado al consumo humano, distribuido de forma gratuita por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) para mejorar la nutrición de sectores vulnerables como la niñez.

156. En relación con los eventos del 26 de mayo de 2007, según las informaciones recibidas, la situación de crisis alimentaria en el departamento del Chocó, unida a la percepción de la falta de una respuesta suficiente por parte del Gobierno, habría sido el desencadenante de las protestas indígenas a partir de finales de abril de 2007. Según estas informaciones, el 27 de abril de 2007 el Gobierno habría firmado un acta con los dirigentes de las comunidades indígenas afectadas por la situación de crisis alimentaria en la región, incluyendo una serie de acuerdos para la mejora de esta situación, así como otras peticiones en materia de educación, vivienda y otros derechos humanos.

157. Ante el supuesto incumplimiento de dicho acuerdo, el 21 de mayo de 2007, unas 1.000 personas, en su mayoría pertenecientes a las comunidades embera-katío, habrían bloqueado la carretera Medellín-Quibdó en el lugar denominado "El Dieciocho", municipio de El Carmen de Atrato, departamento del Chocó. El 25 de mayo de 2007, otro numeroso grupo de indígenas procedente del Alto Andágueda (Chocó) habría bloqueado la carretera Pereira-Quibdó, en el lugar Puente La Unión (sobre el río San Juan), junto a la localidad de Santa Cecilia, municipio de Pueblo Rico, en el departamento de Risaralda.

158. El 26 de mayo de 2007, aproximadamente a las 7.00 horas, un escuadrón móvil antidisturbios del Escuadrón Móvil Antidisturbios (ESMAD) de Risaralda habría comenzado a levantar forzosamente, y sin previo aviso, el bloqueo de la carretera Pereira-Quibdó. En el curso de dicha operación, los efectivos del ESMAD habrían lanzado gases lacrimógenos y disparado balas de goma contra los manifestantes indígenas, a los que habrían también golpeado indiscriminadamente con bolillos. Dichos efectivos habrían también destruido la comida, enseres de cocina y otras pertenencias de los manifestantes, que habrían quemado o arrojado al río San Juan. Se informa que algunos de los manifestantes habrían ofrecido resistencia, defendiéndose con palos y piedras, viéndose obligados a retroceder por la carretera ante el avance de las fuerzas de seguridad.

159. Como consecuencia de dicho operativo se habría denunciado la desaparición de dos niñas, Gloria Liliana Querágama Cheché, de 4 años, originaria de la comunidad Severé, y Gloria Inés Tequia Arce, de 6 años, originaria de la comunidad Conondo. Se teme que las dos niñas, que se habrían separado de sus madres a consecuencia de los gases lacrimógenos, habrían podido caer al río San Juan, cuyo caudal se encontraba alto a causa de las recientes lluvias. Se alega asimismo que los familiares no habrían obtenido apoyo de la Cruz Roja o de la Defensa Civil para la búsqueda de las niñas. A fecha de hoy, las niñas permanecerían desaparecidas, dándose las por muertas.

160. Según las informaciones recibidas, tras este primer operativo, los manifestantes habrían sido trasladados en camiones policiales hasta la localidad de Guarato, en el departamento del Chocó, donde se les habría asegurado que podían continuar con su manifestación pacíficamente. A su llegada a esta localidad, y viendo que los vehículos policiales no se detenían, algunos manifestantes habrían saltado de los mismos, como consecuencia de lo cual la policía se habría

visto obligada a detener la marcha. Los manifestantes habrían procedido entonces a un nuevo bloqueo de la carretera.

161. Aproximadamente a las 14.30 horas, el mismo escuadrón del ESMAD habría procedido al desalojo forzoso de este nuevo bloqueo, con los mismos medios que en el operativo anterior. Según las denuncias recibidas, una niña indígena de 6 meses, posiblemente enferma, habría empeorado y fallecido como consecuencia de los gases lacrimógenos inhalados y la falta de atención médica posterior. Se denuncia asimismo que la Sra. Melva Bidicha Baniamá habría sido internada en un hospital de Pereira y habría abortado a consecuencia de la inhalación de gases lacrimógenos y del temor experimentado ante la violencia de la fuerza pública en el curso de la operación de desalojo.

162. Se alegó que un total de 46 personas resultaron heridas leves como consecuencia de las quemaduras y de los golpes recibidos en el curso de ambas operaciones policiales. Asimismo, se reportan casos de maltrato verbal a los dirigentes de las comunidades por parte de efectivos de la policía. Ninguna de estas personas habría recibido atención médica.

### **Respuesta del Gobierno**

163. Con una carta del 14 de diciembre de 2007, el Gobierno informó en cuanto a la crisis alimentaria en el departamento del Chocó, que diversas autoridades del orden nacional y regional se encuentran realizando varias acciones y gestiones, focalizadas a mejorar la situación de salud de las comunidades del departamento.

164. El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) viene adelantando la implementación de dos centros de recuperación nutricional en los municipios de Quibdó y Carmen de Denén. Para este programa se destinaron recursos por valor de 309.120 pesos para esta vigencia. Cada Centro es atendido por médico, nutricionista, trabajador social, psicólogo, enfermera, un auxiliar de enfermería y un auxiliar de servicios generales. Asimismo, cada Centro tiene capacidad para atender a 15 niños, interviniendo en las siguientes tres fases: crítica intrahospitalaria o de estabilización clínica; recuperación nutricional; y seguimiento médico, nutricional y psicosocial ambulatorio, el cual dura 12 meses. En esta última fase, se complementan las acciones con la entrega de un paquete alimentario mensual por valor de 64.000 pesos.

165. Además, se contempla la cobertura plena del programa de desayunos infantiles, atendiendo el 100% de los niños y niñas chocoanos hasta los 6 años. El Gobierno asimismo explicó que se encuentra en proceso de construcción del Plan de Seguridad Alimentaria para el departamento del Chocó, mediante convenio tripartita entre el ICBF, la Gobernación del Chocó y la Gobernación de Antioquia. Este proceso es liderado por el equipo técnico departamental de seguridad alimentaria y nutricional. Para el proceso de construcción participativa del Plan y el fortalecimiento de los Consejos Municipales de Política Social, se está realizando el primer encuentro en cinco subregiones del departamento. El Plan iba a ser presentado a la Asamblea Departamental del Chocó para aprobación por ordenanza a finales de noviembre de 2007, cuya implementación comenzaría de manera inmediata.

166. Explicó el Gobierno además que se firmó un pacto entre las entidades nacionales y regionales, con presencia en el Chocó, para realizar acciones destinadas a mejorar la situación

nutricional de las comunidades indígenas del departamento. Igualmente, se acordó que los recursos para este fin se canalizarán a través de la Cruz Roja en el departamento del Chocó, que será la entidad que diseñará y desarrollará una estrategia para cumplir con los objetivos planteados en el pacto. Señaló que el ICBF regional Chocó aportó 201.000 a esta iniciativa.

167. El ICBF dispone de lineamientos anuales de programación que imparten instrucciones a regionales y centros zonales en todo el país sobre cantidad o ración que debe ser suministrada a cada servicio. Adicionalmente, cuenta también con un procedimiento para la programación y el control de los alimentos. En el tema de la seguridad alimentaria, el Gobierno expresó que la cooperación internacional ha jugado un papel importante para el logro de los objetivos propuestos por el Gobierno Nacional, siendo ejemplo de ello el apoyo brindado por el Programa Mundial de Alimentos, a través de la Operación Prolongada de Socorro y Recuperación, mediante la cual se atiende a 25 municipios del departamento del Chocó, con una cobertura de aproximadamente 65.000 beneficiarios entre junio de 2005 y mayo de 2007.

168. La Dirección General de Salud Pública del Ministerio de Protección Social de Colombia ha enfocado en la gestión de: la salud de la infancia y la reducción de la mortalidad en menores a 5 años; el fortalecimiento de los componentes de la política de salud sexual y reproductiva; la prevención de enfermedades crónicas no transmisibles y, mejorar la situación de seguridad alimentaria y nutricional graves de la reunión de asistencia técnica, seguimiento y evaluación de las acciones de promoción de estilos de vida saludable, prevención y control de enfermedades crónicas no transmisibles y seguridad alimentaria y nutricional.

169. En cuanto a las acciones y gestiones de la Dirección General de Calidad del Ministerio de Protección Social de Colombia, ésta viene realizando la participación en mesas de trabajo para analizar la situación actual de salud en el departamento, así como las propuestas de solución y la revisión y asistencia técnica al departamento del Chocó para la elaboración de la propuesta de Red Servicios de Salud y propuestas de reorganización institucional para las Empresas Sociales del Estado.

170. En relación con el fallecimiento de 12 niños en marzo de 2007, presuntamente por la crisis alimentaria, la Fiscalía General de la Nación adelanta investigación penal por el delito de homicidio culposo, la cual se encuentra en estado de investigación. El Gobierno detalló los resultados de la investigación hasta el momento.

### **Observaciones**

171. El Relator Especial agradece al Gobierno por la información proporcionada y seguirá monitoreando la situación en el departamento del Chocó.

## **Ecuador**

### **Llamamiento urgente sobre las Sras. Gloria Ushigua y Rosa Gualinga**

172. El 17 de septiembre de 2007, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, la Relatora Especial sobre la violencia contra la mujer, con inclusión de sus causas y consecuencias y el Representante Especial del Secretario General para los defensores de los derechos humanos informaron al Gobierno sobre

las alegaciones recibidas en relación con el supuesto ataque sufrido por las Sras. Gloria Ushigua y Rosa Gualinga. La Sra. Gloria Ushigua es una lideresa del pueblo indígena zapara e integrante de la organización Nacionalidad Zapara de la Amazonia Ecuatoriana (NAZAE), que se dedica a la protección de los derechos humanos y los recursos naturales de las comunidades zapara. La Sra. Gualinga es lideresa de las comunidades indígenas andonas, que trabaja conjuntamente con las comunidades zaparas en la defensa de sus derechos humanos y sus territorios tradicionales.

173. Según la información recibida, el 26 de agosto de 2007, en la ciudad de Puyo, en el transcurso de los Juegos Indígenas, la Sra. Eliza Nango se acercó a la Sra. Gloria Ushigua en la calle, invitándola a ella y a la Sra. Rosa Gualinga a su casa para hablar sobre la posibilidad de colaboración en su trabajo con las comunidades indígenas. Aproximadamente a las 21.00 horas del mismo día, estando reunidas las Sras. Ushigua y Gualinga en el patio de la casa de la Sra. Nango, en la calle Santo Domingo, un hombre habría entrado y les habría atacado con gas lacrimógeno. En ese momento, otros tres hombres habrían entrado en el patio y habrían golpeado a ambas con los puños, con los pies y con porras. La Sra. Ushigua habría sido también golpeada en la cabeza con una piedra. Posteriormente, los asaltantes habrían encerrado a las Sras. Ushigua y Gualinga en el maletero de un auto y las habrían abandonado en la carretera durante la madrugada. Las dos mujeres habrían sido supuestamente violadas durante su secuestro.

174. Se alegó que las Sras. Ushigua y Gualinga habrían tratado de denunciar el incidente a la policía en Puyo, pero que su denuncia habría sido ignorada. Se alega asimismo que no habrían recibido un tratamiento médico adecuado en relación con las graves secuelas físicas del ataque. Según las informaciones, las Sras. Ushigua y Gualinga habrían recibido amenazas de muerte en los últimos meses después de que NAZAE iniciara acciones legales para la defensa de sus comunidades frente a intereses comerciales.

175. Se temía que el ataque en contra de las Sras. Gloria Ushigua y Rosa Gualinga pueda estar relacionado con sus actividades en la defensa de los derechos humanos, y en particular de los derechos de las comunidades indígenas. Se expresa profunda preocupación por su integridad física y psicológica, así como la de otros miembros de la NAZAE.

176. Los Relatores Especiales instaron al Gobierno a que adopte todas las medidas necesarias para proteger los derechos y las libertades de las personas mencionadas e investigar, procesar e imponer las sanciones adecuadas a cualquier persona responsable de las violaciones alegadas. Asimismo instaron a que tome las medidas eficaces para evitar que se repitan tales hechos.

### **Respuesta del Gobierno**

177. El 23 de abril de 2008, el Gobierno del Ecuador proporcionó respuestas a las preguntas y preocupaciones presentadas por los Relatores Especiales. El Gobierno informó que en vista de que la Fiscalía General del Estado aún no había concluido la indagación de los hechos denunciados, el Estado ecuatoriano no podía pronunciarse aún sobre si las alegaciones presentadas son exactas o no. Sin embargo, el Gobierno explicó que, según información proporcionada tanto por el Ministerio de Gobierno, como por la Fiscalía, las lesiones sufridas por las Sras. Ushigua y Gualinga son producto de una discusión y pelea entre los protagonistas, sin

que el informe médico legal señale violación, o algún tipo de agresión sexual, ni secuestro alguno.

178. Según el Gobierno, se presentó una denuncia ante el Ministerio Fiscal Distrital de Pastaza. Existe una instrucción fiscal sobre el caso que busca ser concluida para emitir el dictamen fiscal que corresponda. En cuanto a las investigaciones realizadas por la Policía Nacional, el Gobierno informó que ha recibido otra versión de los hechos del policía nacional Sr. Juan Carlos Freire Inchiglema, el Sr. Nelson Santander y la Sra. Elisa Nango. Según esta información, en la noche en cuestión, las Sras. Ushigua y Gualinga se habían encontrado en avanzado estado de ebriedad y que ellas habrían agredido físicamente a la Sra. Elisa Nango, el Sr. Nelson Santander, y el policía Sr. Freire, por lo que el mencionado policía se había defendido.

179. El Gobierno informó que este caso se encuentra ventilándose en el Ministerio Público de Pastaza dentro de la Indagación Previa N° 163-2007, misma que tiene como antecedente a la denuncia presentada por las Sras. Ushigua y Gualinga.

180. El Gobierno concluyó que, según estas investigaciones y los indicios recabados, hasta la fecha se presume que ha existido una pelea debido a la influencia del alcohol, ocasionándose discusiones entre los protagonistas, donde las denunciadas llevaron la peor parte quienes resultaron con lesiones que están determinadas en el examen médico legal. A pesar de las ciertas contradicciones en los hechos que produjeron las lesiones de las Sras. Ushigua y Gualinga, no existen según los informes anteriores, hechos de violación y secuestro hacia las personas mencionadas. En las denuncias se habla de lesiones producidas por peleas bajo los efectos del alcohol. En el informe, de acuerdo a las declaraciones de las propias denunciadas, luego de los incidentes ocurridos, fueron trasladadas al Hospital Militar con la finalidad de recibir ayuda médica.

181. De acuerdo a la información emitida por el Ministerio Público, proveniente desde el Agente Fiscal de Pastaza, se presume que según las investigaciones e indagaciones del caso llevadas a cabo hasta la fecha no ha ameritado por el momento la necesidad de tomar medidas cautelares. Se informó que a las ofendidas se las ha llamado para que concurran a la Fiscalía a fin de que el médico perito del Ministerio Público siga de cerca y controle valorando las secuelas dejadas por las lesiones, pero se sostiene que no han prestado atención ni han dado las facilidades del caso.

182. El 22 de mayo de 2008, el Gobierno remitió otra carta informando a los Relatores Especiales que hubo un dictamen final acusatorio realizado por el Fiscal de la causa en contra de los Sres. Santander y Freire como responsables en las agresiones contra las Sras. Ushigua y Gualinga. En consecuencia, el 17 de abril de 2008, el Juez Primero de lo Penal y Tránsito de Pastaza avocó conocimiento de la causa. El Gobierno del Ecuador remitió copias del dictamen acusatorio correspondiente y de las notificaciones realizadas por el juez de causa. Además, de acuerdo a un oficio de 16 de mayo de 2008, de la Subsecretaría de Derechos Humanos, la Sra. Ushigua había manifestado que no ha sufrido amenazas o ataques adicionales en su contra.

### **Observaciones**

183. El Relator Especial agradece al Gobierno del Ecuador por la información proporcionada.

### **Carta de alegación sobre los Sres. Loor Intriago y Esmeraldas Alcívar**

184. El 14 de noviembre de 2007, el Relator Especial, junto con el Presidente del Grupo de Trabajo sobre mercenarios, el Relator Especial sobre los desechos tóxicos y peligrosos y el Representante Especial del Secretario General para los defensores de los derechos humanos, mandó una carta de alegación al Gobierno para señalar su atención urgente a la información recibida sobre la supuesta ejecución sumaria del Sr. Segundo Francisco Loor Intriago y los supuestos malos tratos infligidos al Sr. Juan Carlos Esmeraldas Alcívar, en hechos ocurridos en las instalaciones de la empresa Petrobell en la parroquia de Tigüino.

185. De acuerdo con las informaciones recibidas, desde 2002, la compañía Petrobell ha llevado a cabo actividades de explotación petrolífera gracias a una concesión otorgada por el Gobierno, en el área conocida como Campo Marginal Tigüino, en el sur de la provincia de Orellana, en la amazonia ecuatoriana. El día 28 de septiembre de 2007, se habría producido una fuga en la plataforma Tigüino 3, conduciendo al derrame accidental de grandes cantidades de petróleo y agua de formación en el río Cristal. Más de 40 fincas pertenecientes a las comunidades indígenas de Cristalino, Loma del Tigre y Tigüino se vieron afectadas por la contaminación ambiental. Además, dichas comunidades se vieron privadas del acceso al agua de la que dependen para su subsistencia y de la de su ganado. Desde entonces, las comunidades afectadas habrían presentado una serie de denuncias ante la Dirección Nacional de Protección Ambiental y ante las autoridades locales.

186. El 2 de octubre, ante la supuesta negativa por parte de la empresa de proceder a la reparación del daño causado al medio ambiente de las comunidades arriba mencionadas, éstas habrían decidido bloquear la carretera de ingreso a la plataforma Tigüino 3 como forma de protesta pacífica, impidiendo el ingreso de un taladro de perforación petrolera a la plataforma, e interrumpiendo así las actividades de extracción. El día 4 de octubre, aproximadamente a las 12.00 del mediodía, el ejército habría procedido al levantamiento forzoso del bloqueo, con el uso de gas lacrimógeno y disparos al aire, generando el enfrentamiento entre los comuneros y las fuerzas del orden. Según las informaciones, en dicho operativo habrían actuado también guardas privados contratados por la compañía Petrobell, al mando del general retirado del ejército Sr. Fausto Bravo.

187. En el curso del operativo, a las 14.30 horas, el Sr. Segundo Francisco Loor Intriago, de 37 años de edad, originario de Quinindé (Esmeraldas) habría fallecido instantáneamente como resultado de un disparo de arma de fuego en el abdomen. Se alega que la bala que costó la vida del Sr. Loor era de la cartuchera repetidora mosbert, calibre 12, usada normalmente por el ejército ecuatoriano. El cuerpo sin vida del Sr. Loor habría sido trasladado posteriormente en helicóptero hasta la morgue del cementerio de la ciudad de Coca. Las autoridades habrían presentado ante la Fiscalía de Coca una denuncia formal por su muerte.

188. Asimismo, durante el operativo de retirada de los manifestantes, el Sr. Juan Carlos Esmeraldas Alcívar, de 29 años de edad, habría sido detenido por el ejército, bajo la acusación de haber disparado una pistola de 9 mm, siendo trasladado posteriormente a la Comisaría de Policía de Orellana. Según las alegaciones, durante su detención el Sr. Esmeraldas fue objeto de malos tratos por parte de miembros del ejército y de guardias privados de la compañía Petrobell. Según las informaciones, el Sr. Esmeraldas habría sido puesto en libertad luego que la autoridad municipal, la alcaldesa de Orellana, otorgara un hábeas corpus a su favor.

189. Se alega que la muerte de Sr. Loor Intriago y los supuestos malos tratos infligidos al Sr. Esmeraldas Alcívar son el resultado de un uso excesivo de la fuerza por parte de las fuerzas armadas en contra de civiles no armados. Se alega asimismo que los hechos que tuvieron lugar en las instalaciones de la compañía Petrobell forman parte de una dinámica más amplia de intervención del ejército en casos de conflicto ambiental entre empresas petroleras transnacionales y comunidades indígenas o locales afectadas por la explotación petrolera, dando lugar a serias acusaciones de agresión física, malos tratos y tortura por parte de miembros del ejército y de miembros de las compañías de seguridad empleadas por las empresas petroleras.

### **Respuesta del Gobierno**

190. En una carta fechada el 20 de junio de 2008, el Gobierno del Ecuador respondió a las preguntas y preocupaciones de los Relatores Especiales. Con respecto a la pregunta si son exactos los hechos a los que se refieren las alegaciones presentadas, el Gobierno respondió que en lo fundamental son falsos. Según el Gobierno, el personal militar que actuaba para habilitar la carretera fue atacado con fuego de escopetas recortadas, machetes y piedras por los integrantes de la comunidad y como resultado de lo cual resultó muerto por efectos de perdigones de escopeta el ciudadano Francisco Loor Intriago y con heridas de bala el ciudadano Juan Carlos Esmeraldas Alcívar.

191. La información proporcionada aclaró que el personal militar no usa escopetas como afirman los denunciantes, entonces el Gobierno presume que los pobladores de la comunidad Cristalino son los responsables de la muerte del Sr. Loor Intriago (porque son los únicos que usan este tipo de arma). Se ha iniciado los trámites legales correspondientes para que la justicia civil realice las indagaciones del caso y juzgue a los causantes de la muerte, los mismos que a fin de evadir la responsabilidad que tienen en este doloroso asunto, presentan denuncias como la presente, tratando de involucrar a los miembros de las fuerzas armadas.

192. En cuanto a la información sobre las investigaciones iniciadas en relación con la muerte del Sr. Loor Intriago y con los supuestos malos tratos sufridos por el Sr. Alcívar, el Gobierno comunicó que, el 4 de octubre de 2007, fue entregado a la Policía Nacional el Sr. Esmeraldas Alcívar con la pistola de 9 mm arrebatada al Jefe de Seguridad de la Compañía Petrobell, como evidencia. El 4 de octubre, los médicos legistas realizaron la autopsia del cadáver del Sr. Loor Intriago, determinándose que su fallecimiento se debía a un traumatismo abdominal provocado por municiones de un arma de fuego tipo escopeta.

193. El 5 de octubre, el Comando de la Fuerza de Tarea procedió a poner la denuncia correspondiente en el Ministerio Fiscal Distrital de Sucumbíos y Orellana, contra el detenido Sr. Esmeraldas Alcívar. El 5 de octubre, familiares del Sr. Esmeraldas Alcívar acudieron a la Alcaldía de Puerto Francisco de Orellana, para que se le otorgue el hábeas corpus, siendo negado este recurso por la referida autoridad municipal. El 5 de octubre, el Sr. Fiscal de Sucumbíos y Orellana dispone la libertad del Sr. Esmeraldas Alcívar, según él por no encontrar suficientes pruebas para que permanezca detenido. Según el Gobierno, de las investigaciones realizadas, se conoce que la familia Esmeraldas recibió indemnizaciones de la empresa Petrobell para permitir que atravesase su propiedad la vía que conduce a un pozo, desconociéndose la razón por lo cual sus miembros mantienen un comportamiento hostil hacia dicha empresa y sus actividades.



194. El Sr. General de Brigada Comandante de la Fuerza de Tarea N° 4 "Amazonas" mediante telegramas de fecha 22 de mayo de 2008 y de fecha 28 de mayo de 2008 informó que en el caso del fallecimiento del Sr. Loor Intriago, las autoridades de justicia informan que han iniciado la indagación previa y se han realizado el protocolo de la autopsia y la recepción de las versiones de los testigos. En el caso de las heridas al Sargento Segundo Cabascango, se ha iniciado la indagación previa y el Fiscal ha resuelto dar inicio a una instrucción fiscal, en relación a la cual existe el dictamen fiscal pidiendo auto de llamamiento a juicio contra el Sr. Esmeraldas Alcívar, recibida el 8 de febrero de 2008 en el Juzgado Tercero de lo Penal de Orellana. Con fecha de 18 de marzo de 2008, el Fiscal Superior rectificó el dictamen, acusando al Sr. Esmeraldas Alcívar como autor del delito tipificado en el artículo 450 del Código Penal.

195. Con respecto a las iniciativas para regular y fiscalizar las actividades de empresas de seguridad privadas y de sus empleados, el Gobierno respondió que no tiene conocimiento si como parte de la elaboración de la nueva Constitución Política o posteriormente a nivel legislativo se presenten nuevas iniciativas para el control de las compañías de seguridad privada. Se notó que estas empresas cuentan en la actualidad con aproximadamente 70.000 guardias privados en todo el territorio nacional. Además, los guardias de seguridad privados no tienen fuero especial, razón por la cual están sujetos a la ley como cualquier ciudadano ecuatoriano.

196. En cuanto a la información sobre las medidas llevadas a cabo para reparar la contaminación causada por la fuga de la plataforma Tigüino 3, especialmente en relación con las tierras y ríos de las comunidades de Cristalino, Loma del Tigre y Tigüino, en una carta remitida el 1° de julio de 2008, el Gobierno informó que Petrobell constató la implantación parcial del Plan de Contingencias, por cuanto la violenta oposición de varios colonos no permitió el desarrollo eficaz y total de este Plan. El 29 de octubre de 2007, Petrobell remitió el "Programa de Remediación Ambiental del derrame de crudo ocurrido en el pozo Tigüino 3 del Campo Marginal Tigüino", y este mismo fue aprobado por la Subsecretaria el 11 de marzo de 2008. Al momento, dicho Programa se encuentra en normal avance y ejecución debiendo a la operadora Petrobell remitir el informe final a la Dirección Nacional de Protección Ambiental Hidrocarburíferas, una vez finalizado el mismo.

197. En relación a las medidas llevadas a cabo para indemnizar a las comunidades afectadas por los daños causados, el Director Nacional de Avalúos y Catastros y la Subsecretaria de Ordenamiento Territorial detallan el avalúo de los terrenos afectados por cinco señores, información que servirá de pase para la ejecución de los acuerdos de indemnización. En cuanto a las medidas llevadas a cabo para prevenir que dichos daños se repitan, la operadora Petrobell informó que se han realizado todos los trabajos técnicos necesarios a fin de sellar el pozo reinyector Tigüino 3 y determinó que "la perforación del *casing* ha sido confirmada por el registro denominado "kinley caliber" que se corriera en el pozo, la cual ha sido eliminada definitivamente mediante cementación". Esta actividad es considerada como una acción correctiva y definitiva para asegurar que los daños no se vuelvan a repetir.

### **Observaciones**

198. El Relator Especial agradece la información que el Gobierno del Ecuador ha proporcionado. Además, seguirá monitoreando los resultados de las investigaciones en relación con la muerte del Sr. Loor Intriago y el juicio contra el Sr. Esmeraldas Alcívar para asegurar que éstos sean llevados a cabo conforme a los derechos humanos de los pueblos indígenas

garantizados en el derecho internacional. Asimismo, de manera general, seguirá monitoreando los casos de conflicto ambiental entre empresas petroleras transnacionales y comunidades indígenas o locales afectadas por la explotación petrolera.

## **Ethiopia**

### **Allegation letter concerning the Development Conservation and Utilization of Wildlife Proclamation**

199. In an allegation letter of 11 December 2007, the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people, the Special Rapporteur on the right to food, and the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living brought to the Government's attention information received concerning the human rights situation of the Mursi and the Suri, Dizi, Me'en, Nyangatom, Guji, Core, Chai, Tirma, Bodi, Kwegu, Hamar, Banna, Aari communities, in and around the Omo, Mago and Nech Sar National Parks, located in South Ethiopia.

200. The Special Rapporteur referred specifically to the adoption on 21 August 2007 of the Development Conservation and Utilization of Wildlife Proclamation No 541/2007, concerning all National Parks in Ethiopia. They also noted that, reportedly, the Mursi and the Suri, Dizi, Me'en, Nyangatom, Guji, Core, Chai, Tirma, Bodi, Kwegu, Hamar, Banna, Aari communities, consisting of approximately 130,000 persons, are semi-nomadic people whose traditional lands and territories are, today, in and around the Omo, Mago and Nech Sar National Parks.

201. According to the information received, the affected communities traditionally practice rain-fed cultivation, cattle herding, as well as hunting and fishing. For climatic reasons, and for the necessity of the traditional agriculture and cattle breeding, these communities move in and out the boundaries of these National Parks. For example, as the weather in the region is very dry, these communities gather, cultivate and shepherd their cattle within the boundaries of the parks due to their fertility and the proximity of water sources. It is also alleged that 75 percent of the total Mursi food supplies used to come from land now included in these parks.

202. The Development Conservation and Utilization of Wildlife Proclamation No 541/2007 adopted on 21 August 2007 reportedly aims at strengthening some of the provisions already included in an Agreement signed on 4 November 2005 transferring the management of all National Parks to African Parks (Ethiopia) PLC, a private company and a subsidiary of Stichting African Parks Foundation, a Netherlands-based organization that manages conservation of parks throughout Africa. The 2005 Agreement reportedly provided employees of the company powers of law enforcement similar to those of public officials.

203. It was also alleged that, through Proclamation No. 541/2007, restrictions and regulations have been imposed on the indigenous communities regarding the use and enjoyment of their ancestral lands. These restrictions and regulations reportedly prevent them from fishing and hunting without a permit. It is alleged that the December 2006 report of the African Parks Foundation identified as one of the "illegal activities" in the Omo National Park the Mursi traditional livelihood practice of clearing land for cultivation or hunting.

204. According to the information received, the Development Conservation and Utilization of Wildlife Proclamation No 541/2007 adopted 21 August 2007 was signed and managed without the free, prior and informed consent of the Mursi and others affected communities. With the signing of the proclamation, the Mursi and the other affected communities living in the Omo and Mago Parks reportedly became illegal squatters on their own land.

205. Freedom of movement of Mursi, Suri, Dizi, Me'en, Nyangatom, Guji, Core, Chai, Tirma, Bodi, Kwegu, Hamar, Banna, Aari communities living in and out the Omo, Mago, Nech Sar National Parks, is allegedly threatened by the provisions of this Proclamation which allow African Parks to charge entrance fees, without making any exception for indigenous people, and grant the company authority to construct a fence in and around the parks. Reports indicate that there are plans to build a fence around Nech Sar National Park and employ other measures to strictly limit the communities' ability to move, hunt and cultivate land freely in and out of the area.

### **Observations**

206. The Special Rapporteur regrets that there is no record of any response from the Government of Ethiopia to the allegation letter of 11 December 2007 at the time of finalization of this report.

## **Finland**

### **Urgent appeal concerning the alleged forced slaughter of Saami reindeer-herders property**

207. In an urgent appeal dated 23 October 2007, the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people and the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders drew the attention of the Government to information received regarding the forced slaughter of the reindeer-herds property of Mr. Kalevi, Mr. Eero and Mr. Veijo Paadar, traditional Saami indigenous herders (collectively organized in a Saami cooperative known as the "Nellim Group") living in the Nellim area, Lappi District.

208. According to the information received, while in other countries reindeer husbandry is recognized an exclusive right of the Saami people, in Finland it is practiced by both Saami and ethnic Finnish reindeer herders, who are normally organized in separate cooperatives. The Nellim Group is one of the Saami reindeer-herder cooperatives grouped in the Ivalo Reindeer Herding Cooperative, where the number of ethnic Finnish reindeer herders outnumbers those of Saami origin. The numerical inferiority of Saami reindeer herders allegedly places them in a situation of vulnerability vis-à-vis the decisions of the Finnish majority.

209. Since 2005, the Nellim Group has been vocal in opposing the logging activities by the State-owned forestry company Metsähallitus in the forests traditionally used by Saami reindeer-herders in Lappi district. The case has been the subject of several domestic court proceedings, as well as of an individual petition filed before the Human Rights Committee, which on 14 November 2005 asked the Government to put a halt to the logging operations.

210. According to the reports, the opposition by the Nellim Group and other traditional Saami reindeer herders to the logging activities has resulted in great tension in the area, leading to numerous cases of harassment against members of the Saami community by the local population of Finnish origin. For instance, it was reported that the Major of the Inare Municipality, the capital of the province, has publically called for a boycott of Saami reindeer herders' products. In addition, the Chairperson of the Ivalo Reindeer Herding Cooperative has publically supported Metsähallitus' logging in the region and has criticized the Saami position with regard to these plans.

211. On 7 October 2007, the General Assembly of the Ivalo Reindeer Herding Cooperative, based on the argument that the number of reindeer within the Nellim area was too high, decided that most of the reindeer herds belonging to the Nellim Group would be slaughtered. According to the information received, the decision contradicts existing reports, which document that the number of reindeer in the Nellim area has actually decreased during the last 20 years, while the reindeers of Finnish herders in other parts of the Ivalo Reindeer Herding Cooperative have increased significantly.

212. The round up of the reindeer herds belonging to the Nellim Group for slaughter was initially scheduled for 11 October 2007, but was delayed for technical reasons. On 12 October, the Administrative Court of Rovaniemi, following an injunction filed by the petitioners, called for a halt in the forced slaughter of the reindeer until it had had the opportunity to rule on the Nellim Group's appeal. On 19 October, the Administrative Court reportedly dismissed the appeal by the Nellim Group.

213. On the same day, the petitioners filed an urgent request for interim measures of protection as well as an appeal to the Administrative Supreme Court. On Saturday 20 October 2007, even though the issue was still pending before the Administrative Supreme Court, the Ivalo Reindeer Herding Cooperative reportedly re-started the round up and slaughter of the reindeer. Faced with the opposition of the Saami local community, the Ivalo Reindeer Herding Cooperative summoned the local police. The operation continued on Sunday 21 October, when up to 10% of the reindeers belonging to the Nellim Group were slaughtered. According to the later reports, new slaughtering operations were scheduled for the following days.

214. Concern was expressed that the decision to forcefully slaughter the reindeer belonging to the Nellim Group may be linked to the active role played by its members in the defence of traditional Saami herding grounds and against the logging operations in the area. Concern is further expressed that, if the forced slaughter persists, it will result in the extinction of the traditional reindeer herding by the Saami herders belonging to the Nellim Group, who would hence be deprived of their traditional livelihoods and their cultural identity.

### **Response of the Government**

215. In a communication of 12 December 2007, the Government of Finland provided a response to the questions and concerns presented by the Special Rapporteur in the urgent appeal. With respect to the initial steps taken, the Government noted that in a decision of 23 October 2007, the Supreme Administrative Court prohibited the implementation of the decision to slaughter reindeer by force. The decision will remain in force until the Supreme Administrative Court has ruled on the merits of the case or until otherwise ordered. The Government observed that the

Parliamentary Ombudsman has taken up this case on his own initiative and that the relevant ministry has been asked to provide the Ombudsman with information in this regard within the year. Due to the ongoing national proceedings, the Government provided only partial responses to the questions posed.

216. With respect to whether the facts as alleged were accurate, the Government stated that, in Finland, all reindeer owners are shareholders of reindeer herding cooperatives, each of which have separately defined territory. Most reindeer herding cooperatives have both Saami and non-Saami reindeer owners as shareholders. As it is prohibited in law to register ethnicity, it is not possible to provide official statistics on the exact number of Saami and non-Saami shareholders. The Reindeer Husbandry Act (“the Act”) contains no separate provisions concerning Saami shareholders, but all shareholders are equal without any distinction made on ethnic, minority, or other status.

217. With respect to information on the situation of the reindeer belonging to the Nellim Group, the government stated that by virtue of the Act, the Ministry of Agriculture and Forestry has made a decision according to which the maximum allowable number of living reindeer in the territory of the Ivalo Reindeer Herding cooperative is 6,000. In 2004-2005, the reindeer in the cooperative totaled 6,080. The cooperative decided to adopt a slaughter plan in which the reduction was first made in the number of reindeer owned by those not shareholders of the cooperative. The first to be affected will be the reindeer that are in excess of the maximum number approved for the owner concerned, after which the number of reindeer belonging to the cooperatives shareholders shall be reduced in proportion to the number of the reindeer.

218. The Ivalo Reindeer herding cooperative adopted a slaughter plan at its spring meeting in 2006 by referring TO the Act. On 31 May 2007, the cooperative adopted a slaughter list, which indicates, with respect each shareholder, their so called arrears, or the reindeer not slaughtered earlier, and so called extras, or the reindeer slaughtered earlier in excess of the slaughtering obligation. Neither of these decisions was appealed. On 7 October 2007, the Ivalo Reindeer Herding cooperative decided to enforce these decisions. The pending case before the Supreme Administrative Court will rule whether the decision made by the cooperative is an appealable administrative decision and whether the prerequisites of the Act for making such a decision existed. The court has not rendered a final decision.

219. With respect to legislative and administrative measures taken to ensure that reindeer cooperatives fully promote and protect the rights of Saami reindeer herders, the Government informed the Special Rapporteur that national legislation takes into account the Saami people’s constitutional right to their language and culture. It also stated that the Supreme Administrative court has, in its established case law, paid attention to safeguarding the rights of the Saami as an indigenous people in the application of law in different situations, taking account of international human rights obligations, especially those deriving from the International Covenant of Civil Political Rights. It stated that the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples reflects the legal principles followed by Finland, but there is no specific information on the possible impact of the Declaration on the interpretation and application process. The Government also pointed out that the Human Rights Committee had found Finland to not be in violation of article 27 of the International Covenant on Civil and Political Rights.

## Observations

220. The Special Rapporteur thanks the Government of Finland for the information it has provided and would be grateful for any follow up information on the case pending before the Supreme Administrative Court.

### France

#### **Lettre d'allégation concernant le processus de réattribution des terres des communautés Kanak de Nouvelle-Calédonie**

221. Le 3 avril 2008, le Rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme et des libertés fondamentales des populations autochtones a envoyé une lettre d'allégations au Gouvernement français concernant des informations reçues sur le rôle des communautés Kanak de Nouvelle-Calédonie dans le processus de réattribution des terres. Un résumé de cette communication est reproduit ici. (Réf : AL Indigenous (2001-5) NCL 1-2008).

222. Selon les informations reçues, la Nouvelle-Calédonie mène une réforme foncière depuis 1978, dont le but est de régler les conflits fonciers existants. Depuis 1989, la réforme serait menée au travers de l'Agence de Développement Rural et d'Aménagement (ADRAF).

223. Selon les informations reçues, la tâche de l'ADRAF serait responsable d'effectuer un rééquilibrage du territoire afin de permettre aux communautés Kanak de bénéficier de plus de terres. Toutefois, il semblerait que le système utilisé par ADRAF pour réattribuer les terres ne tienne pas compte des affiliations ancestrales et des coutumes liant les communautés Kanak à leurs terres traditionnelles.

224. Le procédé de réattribution consisterait en un appel à candidature publique, ayant comme critère de sélection des candidats un lien avec la terre et un projet de développement économique. La perception autochtone d'appartenance à une terre ne serait pas prise en compte.

225. Ainsi, les clans n'ayant pas de projets de développement économiques sur leurs terres auraient peu de chances à se voir sélectionner pour la réattribution de leurs terres ancestrales et auraient même vu leurs terres attribuées à d'autres clans par l'ADRAF, créant parfois de graves conflits.

226. Dans le cas du domaine de Naïa, abritant un ancien cimetière ancestral, et malgré les promesses de restitution de l'ADRAF, le domaine aurait été vendu à un promoteur en 1999. De violents conflits auraient alors éclaté, aboutissant notamment à l'emprisonnement de plusieurs personnes, appartenant aux clans Kanak et à la chefferie Moa Nougo, souhaitant se voir restituer leurs terres sacrées. Un accord aurait été trouvé plus tard mais sans l'aide de l'ADRAF et en forçant les clans à racheter leurs terres.

227. En conséquence, et selon les rapports reçus, les communautés Kanak ne souhaiteraient pas une réattribution des terres et territoires traditionnels, au risque de voir les terres attribuées à d'autres individus ou d'autres clans, mais désireraient plutôt une restitution des terres ancestrales, en tenant compte des liens coutumiers, culturels et spirituels qui existent entre les différents clans et leurs terres.

## Réponse du Gouvernement

228. Par lettre du 10 juin 2008, le Gouvernement français a répondu aux allégations reçues. Dans sa lettre, le Gouvernement offre un court aperçu du fonctionnement coutumier et de la structure de la société mélanésienne de Nouvelle-Calédonie avant de retracer l'impact et la déstabilisation créée par la colonisation.

229. Selon le Gouvernement, les 20 dernières années auraient vu une reconnaissance accrue du rôle des autorités coutumières, notamment dans l'administration du territoire lequel aurait été découpé en 8 aires coutumières après 1988. De plus, l'adhésion et la participation des autorités coutumières dans le Sénat coutumier auraient grandement amélioré les droits de participation des autochtones.

230. La lettre du Gouvernement français se voudrait apaisante en ce qui concerne l'absence de respect pour les liens historiques, culturels et spirituels qui existent entre les populations autochtones et leurs terres ancestrales. Le Gouvernement français assure que la reconnaissance des peuples autochtones, de leurs droits et coutumes, est garantie sous l'ordre juridique et la constitution française. De plus, la France a voté en la faveur de la Déclaration sur les droits de peuples autochtones et entend respecter les stipulations de ladite Déclaration, afin de protéger la spécificité des cultures autochtones, l'intégrité de leurs terres et à les prémunir contre toute discrimination.

231. En ce qui concerne la prise en compte des réalités coutumières dans les politiques d'aménagement foncier, le Gouvernement précise que depuis le début de la réforme foncière de 1978, la tâche de l'ADRAF consiste principalement dans le rétablissement du lien à la terre. Toutefois, l'instruction des dossiers, l'étude des revendications et la vérification de la légitimité de chacune d'entre elles nécessite un certain temps. Ce délai est notamment dû aux conflits dont font l'objet certains de ces terrains ; conflits qui nécessitent d'être apaisés avant que les terres puissent être adjugés à un clan, un groupe ou un particulier.

232. Le Gouvernement assure cependant que les populations locales sont associées à la réforme foncière au travers de projets de développement locaux. Ainsi, l'ADRAF réalise des opérations d'aménagement foncier, travaux auxquels les autorités locales, et les représentants coutumiers sont associés, garantissant ainsi la consultation des populations locales au sujet de projets les concernant et concernant la distribution de leurs terres.

233. Finalement, la lettre du Gouvernement français note que des procédures ont été mises en place pour régler les nombreux conflits et contestations résultant des revendications foncières. Ainsi, un cadastre coutumier, qui viendrait se substituer aux procès-verbaux de palabres relatifs à la terre, serait actuellement en consultation. De plus, des assesseurs coutumiers auraient été mis en place dont la tâche serait de compléter les tribunaux judiciaires lorsqu'ils sont saisis de contestations entre justiciables de statut civil particulier, notamment en matière foncière.

## Observations

234. Le Rapporteur spécial remercie le Gouvernement français pour sa réponse à la lettre du 3 avril 2008 et continue à suivre avec intérêt l'évolution de la situation des peuples autochtones en Nouvelle-Calédonie.

235. Lettre d'allégation concernant des activités d'orpaillage clandestines en territoire autochtone en Guyane

236. Le 30 novembre 2007, le Rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme et des libertés fondamentales des populations autochtones, le Rapporteur spécial sur le droit à l'alimentation et la Représentante spéciale du Secrétaire général concernant la situation des défenseurs des droits de l'homme ont envoyé une lettre conjointe au Gouvernement français concernant la situation des autochtones Wayanas et Emerillons des villages Kayodé (Cayodé) et Elahé (Elae). Un résumé de cette communication est reproduit ici (Réf : AL Food (2000-6) G/SO 214 Indigenous (2001-5) Toxic Waste (1995-11)).

237. Selon les informations reçues par les rapporteurs spéciaux, les activités d'orpaillage clandestines dans la région des villages autochtones en question auraient conduit d'une part à la pollution au mercure des rivières locales, et d'autre part à des violations des droits de l'homme contre la population autochtone.

238. Situés sur les rives de la rivière Waki-Tampok, un affluent du fleuve Maroni, les villages autochtones sont directement impactés par les polluants déversés dans le fleuve en amont. La pollution des cours d'eau au mercure, un métal extrêmement toxique, a pour conséquence la diminution des populations de poissons, rendant la pêche, une activité de subsistance traditionnelle et une source d'alimentation importante, difficile.

239. Ainsi, une des conséquences de la pollution fluviale serait l'intoxication des villageois, causée par la consommation des quelques rares poissons restants et infectés au mercure. Selon des études réalisées sur place, les taux de mercure de la population seraient très au-dessus des seuils tolérés par l'Organisation Mondiale de la Santé.

240. Selon les informations reçues, cette situation a créé des tensions entre la population autochtone et les orpailleurs et conduit au développement d'un climat d'insécurité générale dans la région. Les violences de la part des orpailleurs vont jusqu'à tirer au fusil contre des villageois qui tentent de les empêcher dans leurs activités ou même contre des villageois qui poursuivent leur activité de pêche traditionnelle. Ce problème est exacerbé par l'absence d'un poste de gendarmerie dans la région et l'absence de moyens de communication avec la gendarmerie la plus proche.

241. Selon les informations reçues, l'insécurité est telle, que les Services de l'Education de la Guyane auraient décidé de fermer les écoles dans les villages autochtones en question pour ne pas mettre en danger le personnel enseignant.

242. Un autre point de conflit adressé par la communication des Rapporteurs spéciaux concerne l'exclusion des communautés Kayodé et Elahé du cœur du Parc Amazonien de Guyane. Un décret publié en 2007 aurait officialisé la création du Parc National Amazonien de Guyane, avec pour but de protéger et conserver les espaces terrestres et maritimes de la région.

243. Les populations villages Kayodé et Elahé auraient soutenu la création du parc et demandé l'inclusion de leurs villages dans le cœur. Cette inclusion des villages autochtones dans le cœur du parc amazonien leur aurait conféré une protection juridique contre les activités illégales d'orpailleurs et une protection contre la pollution environnementale les affectant.



244. Ces demandes auraient été supportées par les conclusions de la Commission d'Enquête Publique sur la création du Parc National de Guyane, qui aurait argumenté que l'inclusion des villages autochtones dans le cœur du parc leur aurait permis de « valoriser leurs cultures, garantir la pérennité de leurs pratiques de subsistance et d'associer les autorités coutumières à la gestion du territoire ». Toutefois, la décision finale concernant l'aire du cœur du parc n'incluait pas les villages Kayodé et Elahé.

### **Réponse du Gouvernement**

245. Par lettre du 21 février 2008, le Gouvernement français a répondu aux allégations reçues. Dans sa lettre, le Gouvernement référence les nombreux efforts et études entreprises pour améliorer les connaissances sur l'intoxication au mercure, ou méthylmercure, et pour améliorer le niveau d'éducation de la population autochtone sur le sujet. Entre autres, ces efforts auraient conduit en 2005 à un séminaire, à l'issue duquel les populations concernées auraient donné leur accord sur un programme d'actions globales visant à réduire les taux de mercure d'ici à 2008.

246. Toutefois, une étude menée en 2005 sur une centaine de femmes et d'enfants n'aurait pas mis en évidence un excès de malformations congénitales ou des risques accrus dues à l'exposition au mercure. L'étude aurait conclu qu'aucun lien entre l'exposition au mercure et ces malformations ne pouvait être établi. Cependant, les programmes d'actions planifiés seront tout de même supportés par une sensibilisation continue de la population et des encouragements à changer de régime alimentaire.

247. En ce qui concerne les activités d'orpaillage clandestines, le Gouvernement affirme qu'il aurait renforcé les dispositions légales afin de lutter contre l'orpaillage clandestin et de porter atteinte à la rentabilité de ces activités par des mesures plus répressives.

248. De même, un renforcement des dispositifs sécuritaires, un renforcement des mesures de surveillance dans la région et une augmentation du nombre de gendarmes ont conduit à de nombreuses saisies de matériel utilisé dans l'orpaillage, matériel qui a ensuite été détruit par les autorités. Aussi, l'utilisation de mercure dans l'orpaillage est interdite depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2006.

249. Concernant l'exclusion des villages Kayodé et Elahé du cœur du Parc Amazonien de Guyane, le Gouvernement explique que certaines zones ont dû être exclues du cœur du Parc Amazonien de Guyane en raison des procédures d'enquête nécessaires avant la création du parc et pour ne pas compromettre le projet en entier.

250. Toutefois, le Gouvernement aurait pris note des recommandations de la Commission d'enquête, ainsi que du désir de certains villages autochtones d'être inclus dans le cœur du parc, et aurait prévu de mettre en œuvre les démarches nécessaires pour étendre le zonage du cœur et promouvoir une extension de la zone de protection optimale. Ces démarches sont prévues au plus tard pour 2012, lorsque les différents acteurs auront défini les enjeux de la préservation de leur environnement, de la protection de coutumes et traditions locales et le développement durable.

### **Observations**

251. Le Rapporteur spécial remercie le Gouvernement français pour la réponse à la lettre du 30 novembre 2007 et continue à suivre avec intérêt l'évolution de la situation des peuples

autochtones en Guyane. Le Rapporteur spécial anticipe de recevoir des informations sur les programmes d'actions mis en place pour lutter contre l'orpaillage clandestin et l'imprégnation au mercure de la population autochtone.

## **Kenya**

### **Urgent appeal regarding the reported attack against Mr. Ben Ole Koissaba**

252. In an urgent appeal of 17 September 2007, the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people and Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders informed the Government about information received regarding the reported attack against Mr. Ben Ole Koissaba, Chairman of the Maa Civil Society Forum, an organization working for the promotion of the rights of the Maasai community in Kenya.

253. According to the information received, on the evening of 7 September 2007, Mr. Ben Ole Koissaba was participating in a meeting in a hotel in the Ongata Rongia suburb, in the vicinities of Nairobi, together with other members of the Maa Civil Society Forum, where they had also booked rooms to spend the night. At approximately 10 pm, when Mr. Koissaba was entering his room, he was reportedly attacked by two unidentified men and a woman, who sealed his mouth and injected him with an unknown substance. As a result of this injection, Mr. Koissaba allegedly lost conscience, waking up in his hotel room at 4:30 pm the next day.

254. Upon awakening, Mr. Koissaba discovered that a flash disc, a digital camera, and several compact discs containing relevant information of different legal cases in which the Maa Civil Society Forum is currently involved, were missing. Apart from his wrist watch, cash and other personal valuables carried by Mr. Koissaba were not taken from him. Mr. Koissaba still suffers physical pain as a result of the injection and is receiving medical treatment. He reported the events to the Ongata Rongei police station on 11 September 2007.

255. Concern was expressed that the attack suffered by Mr. Koissaba may be directly related to his vocal role in defense of the Maasai community as Chairman of the Maa Civil Society Forum, and particularly to the legal action in which the organization is currently embarked.

### **Observations**

256. The Special Rapporteur regrets that there is no record of any response by the Government of Kenya to the urgent appeal of 17 September 2007.

## **The Lao People's Democratic Republic**

### **Allegation letter concerning the Nam Theun 2 dam**

257. In an allegation letter of 3 October 2007, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on the right to food, thanked the Government for its willingness to continue dialogue with the Special Rapporteurs on the potential impact of the construction of Nam Theun 2 dam on the human rights of the affected communities. They noted that they were encouraged by the exhaustive information provided by the Government concerning the measures taken to monitor the social and environmental impact of the project. Additionally, the Special Rapporteurs called

the attention of the Government to several allegations received concerning the situation of various villages, including the Vietic indigenous communities that will likely be affected by the construction of the dam, particularly as regards their food security and access to land and natural resources.

258. In the Nakai Plateau area, with regard to food security, including access to water and other natural resources, it was reported that there continue to be problems with the livelihood restoration plans for the affected communities in three principal project areas: the Nakai Plateau resettlement, the Project (construction) Lands Compensation, and the Xe Bang Fai Downstream Program.

259. Concerning the Nakai Plateau resettlement area, it was alleged that there was widespread confusion among local villagers concerning the exact scope of their compensation entitlements. In this regard, according to the reports, people who have lost approximately 10% of their land as a result of the dam construction have not been compensated and have not been informed of their right to be compensated according to existing plans.

260. Moreover, the reports received, including the recent report of the International Panel of Experts, claimed that the project income targets for the resettlers are unlikely to be met, and that the area currently selected for their resettlement is not appropriate for continuing their traditional livelihoods. In particular, the reports indicate that the resettlement areas do not provide for enough lands for buffalo and other cattle, which the villages have substantively depended upon for their subsistence economies, and that no clear fisheries development programs have been put in place for the reservoir. In addition, the reports document the various problems faced by resettled families as a result of constant water shortages and of the rapid deterioration of temporary shelters, in the absence of a more definitive solution to their housing.

261. The Special Rapporteurs took further note with special concern of the reports regarding the situation of the Vietic indigenous communities, which have inhabited the Nakai Plateau since time immemorial. It was alleged that the proposed resettlement area (Area 7) does not respond to the community's expressed views, including their request to be resettled within their spirit territory and to be clustered in a village of their own.

262. Lastly, different reports, including the Panel of Expert's reports and the Lender Engineer reports, indicate serious malfunctioning of the Village Forestry Association (VFA) in Nakai. According to the information received, the VFA is still not fully functioning, and it is reportedly thwarted by widespread corruption and illegal logging. This situation seems to be at least partly connected to the attribution of the VFA's management to an official of the Ministry of Agriculture and Forestry, which has reportedly led to a number of irregularities in the functioning of the association and deprived it from its original community-based spirit.

263. With respect to project (construction) lands compensation, the reports received also point at the existence of problems in the implementation of resettlement plans and livelihood restoration options for communities displaced from the project lands. Similar to the situation described in relation to the Nakai Plateau, problems reportedly exist as a result of inadequate access to water and delayed construction of replacement houses. In addition, there also seems to be an overall lack of understanding of existing entitlements. The lack of compensation for the loss of fish raises special concern. This situation seems to be linked to the fact that the

Resettlement Action Plans for Project Lands were disclosed nearly two years after the affected villages lost their lands and assets as a result of the project.

264. In addition, the reports indicate the existence of problems in the process of identification of suitable alternative lands for resettlement, which lead in turn to a pattern of inequalities in the distribution of available land. In this regard, it has been suggested that the Independent Monitoring Agency for the Resettlement Management Unit (RMU) should review project land compensation and publicly disclose its findings.

265. With respect to the Xe Bang Fai Downstream Program, according to information received, the implementation of the Downstream Livelihood Restoration Program is currently experiencing serious delay, to the effect that it would so far apply only to 21 villages – 10% of the 226 villages that are expected to be affected. It was alleged that, under its current rate of implementation, the livelihood restoration program will not be completed when the project enters into full operation in November/December 2008. Furthermore, it was alleged that the resources assigned to that program are clearly inadequate to face the needs of all affected villages that emerged following the implementation of the project.

266. In relation to the actual operation pilot projects under the Livelihood Restoration Program, concern was expressed that the communities are unfairly bearing the risk involved in those projects. This has seemingly been the case of the pig raising scheme, whose failure has left many villagers in a situation of insolvency due to their obligation to pay back the cost of the animals to the Village Saving Funds.

267. Concerning the biomass clearance and water quality, concern was expressed about the lack of plans for the removal of biomass at least in the reservoir area, an issue that was already raised in our letter of 3 November 2006. It was alleged that failure to clear biomass from the reservoir area will result in water quality problems and would decimate fish in both the reservoir area and downstream.

268. Concerning the disclosure of information, the Special Rapporteurs noted many of the above allegations appear to be connected to the lack of access by local villagers and other stakeholders to official information on the Naum Theun 2 project, which would seem to have contributed to generating a climate of concern and uncertainty concerning several environmental and social components of the project. Accordingly, the Special Rapporteurs requested that certain documents related to the dam construction be included on relevant public websites. They also noted that they intended to share the concerns expressed in the communication with the relevant international financial institutions and development agencies involved in this project, including the French Development Agency, the Asian Development Bank, and the World Bank.

### **Observations**

269. The Special Rapporteur regrets there is no record of any response from the Lao People's Democratic Republic to the allegation letter of 3 October 2007 at the time of finalization of this report.

## **Malaysia**

### **Allegation letter concerning the death of aboriginal leader in Sarawak, Borneo**

270. On 14 January 2008, the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people and the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders brought to the Government's attention information received in relation to the death of Mr. Kelesau Naan. Mr Naan was an aboriginal leader of the Penan people in Sarawak, Borneo and a leader of the blockade campaign against logging in the Upper Baram region.

271. According to information received, on 17 December 2007, Mr. Kelesau Naan's body was found at Sungai Segita. The condition of the corpse suggested possible assault before his death. According to the allegations, Mr. Kelesau Naan, who had been last seen on 23 October 2007, was one of the main leaders of the anti-logging campaign in the Upper Baram region, where tensions between the indigenous peoples and logging companies have reportedly escalated in recent months. He was also one of four plaintiffs and a key witness in a court case on the claim of customary land by Penan in Sarawak awaiting judgment since 1998.

272. Concern was expressed that the death of Mr. Kelesau Naan may be directly linked to his non-violent activities in defence of human rights, and particularly of the rights of indigenous peoples in the Upper Baram region.

### **Response of the Government**

273. In a response of 13 March 2008, the Government of Malaysia acknowledged receipt of the allegation letter from the Special Rapporteurs and informed them that it would respond to the questions and concerns raised therein, and that it would require additional time, beyond the 60-day timeline, to provide a response.

### **Observations**

274. The Special Rapporteur thanks the Government for its initial response and looks forward to receiving a substantive response to the questions and concerns raised in the allegation letter in the near future.

## **México**

### **Llamamiento urgente sobre los miembros de la Organización del Pueblo Indígena Me Phaa (OPIM)**

275. El 21 de mayo de 2008, el Relator Especial, junto con el Presidente Relator del Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria, el Relator Especial sobre la independencia de magistrados y abogados y la Relatora Especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, envió un llamamiento urgente sobre la información que recibió en relación con los Sres. Natalio Ortega Cruz, Romualdo Santiago Enedina, Raúl Hernández Abundio, Orlando Manzanarez Lorenzo, Manuel Cruz Victoriano y Cuauhtémoc Ramírez, de la Organización del Pueblo Indígena Me Phaa (OPIM) en la localidad de Ayutla de los Libres, Estado de Guerrero.

276. Varios miembros de la OPIM fueron objeto de un llamamiento urgente emitido el 28 de febrero de 2008 por la Representante Especial, junto con el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, tras el asesinato del Sr. Lorenzo Fernández Ortega, dirigente de la organización y de las amenazas proferidas contra varios miembros de la misma.

277. De acuerdo con las informaciones recibidas, el 24 de abril de 2008, el Juzgado de Primera Instancia del municipio de Ayutla de los Libres habría dictado un auto formal de prisión contra los cinco integrantes de la OPIM antes mencionados. La detención de los cinco se habría efectuado el 18 de abril, luego de que, el 11 de abril, fueron dictadas órdenes de aprehensión en su contra, así como contra otros diez miembros de la OPIM, por su supuesta participación en el asesinato del Sr. Alejandro Feliciano García, cometido el 1º de enero de 2008. Según los informes, hasta la fecha, la investigación del asesinato no habría hecho mayores progresos.

278. Según se informó, el juez se habría negado a recibir las declaraciones de los detenidos tras afirmar que no disponía del tiempo suficiente para leerlas, a pesar de que fueron entregadas antes del vencimiento del plazo correspondiente. Se ha denunciado que, antes de conducirlos a la prisión municipal, agentes de la policía habrían amenazado a los detenidos con matarles y torturarles. Estas cinco personas se encontrarían detenidas en el Centro de Readaptación Social de Ayutla de los Libres. No se les habría permitido prestar declaración hasta el 15 de mayo, tras la presentación de un recurso de amparo.

279. Se alegó que la detención de estos cinco integrantes de la OPIM y los cargos formulados contra ellos podrían estar directamente relacionados con sus actividades legítimas para promover los derechos de las comunidades indígenas Me Phaa. Además se temía que su detención y las diligencias judiciales posteriores podrían formar parte de una política de hostigamiento sistemático y de criminalización en contra de las organizaciones indígenas y campesinas del Estado de Guerrero.

280. Los Relatores Especiales instaron a México a que adoptara todas las medidas necesarias para proteger los derechos y las libertades de las personas mencionadas e investigar, procesar e imponer las sanciones adecuadas a cualquier persona responsable de las violaciones alegadas. Asimismo, instaron a que tomara las medidas eficaces para evitar que se repitan tales hechos.

### **Observaciones**

281. El Relator Especial lamenta que no consta en el expediente ninguna respuesta a la comunicación de 21 de mayo de 2008 en el momento de finalización del presente informe.

### **Llamamiento urgente sobre la Organización del Pueblo Indígena Me Phaa (OPIM)**

282. En una comunicación anterior fechada el 28 de febrero de 2008, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas y el Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos señalaron a la atención urgente del Gobierno la información recibida en relación con la Sra. Otilia Eugenio Manuel, la Sra. Inés Fernández Ortega, el esposo de ésta, el Sr. Fortunato Prisciliano, y su difunto hermano, el Sr. Lorenzo Fernández Ortega, dirigente de la Organización del Pueblo Indígena Me Phaa (OPIM) en el Estado de Guerrero.

283. La situación de la Sra. Otilia Eugenio Manuel fue el objeto de comunicaciones enviadas por el Relator Especial sobre la independencia de magistrados y abogados, por el Relator Especial sobre la promoción del derecho a la libertad de opinión y de expresión, por el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas y por la Representante Especial del Secretario General para los defensores de los derechos humanos el 16 de febrero de 2005 (MEX 1/2005) y por el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas y por la Representante Especial del Secretario General para los defensores de los derechos humanos el 4 de mayo de 2005 (MEX 8/2005).

284. Asimismo, el Sr. Fortunato Prisciliano fue objeto de un llamamiento urgente, emitido por el Relator Especial sobre la tortura, por el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, por la Relatora Especial sobre la violencia contra la mujer y por la Representante Especial del Secretario General para los defensores de los derechos humanos, el 7 de septiembre de 2007 (MEX 25/2007).

285. Según la información recibida, el 9 de febrero de 2008, el Sr. Lorenzo Fernández Ortega habría sido secuestrado por personas desconocidas y al día siguiente se habría encontrado su cuerpo sin vida en un río en el municipio de Ayutla de los Libres. El cuerpo presentaba supuestamente señales de tortura. Según los compañeros del almacén donde trabajaba el Sr. Fernández, el 6 de febrero de 2008, tres días antes de su asesinato, habrían pasado tres hombres armados por el almacén, quienes tenían una lista de nombres en la que figuraba el del susodicho.

286. A mediados de enero, el Sr. Lorenzo Fernández Ortega habría afirmado a su hermana y cuñado que temía por su seguridad y por la de otros miembros de la OPIM, pues se le habrían acercado desconocidos que le preguntaron por las actividades de la organización. El Sr. Fernández habría vuelto a comentar su preocupación con la Sra. Otilia Eugenio Manuel, otra integrante de la OPIM, el día 6 de febrero.

287. En calidad de integrante de la OPIM, el Sr. Lorenzo Fernández Ortega había apoyado a los 14 hombres indígenas Me Phaa que afirman que en el año 1998, se les habría sometido a esterilización forzosa. Asimismo, el Sr. Fernández había trabajado para denunciar la violación de su hermana, Inés Fernández Ortega en 2002, supuestamente a manos de militares. Desde el asesinato de su hermano, Inés Fernández Ortega y su esposo, el Sr. Fortunato Prisciliano, habrían recibido llamadas en las que la persona que llamaba guardaba silencio.

288. El día 9 de febrero, la Sra. Otilia Eugenio Manuel, objeto de amenazas desde el 2004 y recipiente de medidas de protección implementadas por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, habría recibido una llamada en que una voz femenina le habría dicho "Sé que tú eres Otilia, es mejor que calmes ya a tu gente, más vale que lo hagas porque ya está allá mi gente vigilándote".

289. Se alega que el asesinato del Sr. Lorenzo Fernández Ortega, así como las amenazas en contra de la Sra. Otilia Eugenio Manuel, la Sra. Inés Fernández Ortega y el Sr. Fortunato Prisciliano podrían deberse a sus actividades en defensa de los derechos humanos, en particular los derechos de los indígenas. Asimismo, se expresa profunda preocupación tras el asesinato del Sr. Fernández, por la integridad física y psicológica de las demás personas mencionadas.

## **Respuesta del Gobierno**

290. El Relator Especial lamenta no que consta en el expediente ninguna respuesta al llamamiento urgente en el momento de finalización del presente informe.

### **Carta de alegación sobre la situación de la comunidad Santa Catarina Cuexcomatitlán**

291. El 3 de abril de 2008, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas señaló a la atención del Gobierno alegaciones recibidas en relación con los supuestos trabajos ilegales de construcción de una carretera en el paraje conocido como Awatsaitua o Ciénaga de los Caballos, en el territorio tradicional de la comunidad indígena de Santa Catarina Cuexcomatitlán, municipio de Mezquitic, en el Estado de Jalisco.

292. Según las informaciones recibidas, en septiembre de 2007 se habría emitido una convocatoria de licitación pública para la construcción de una carretera entre el municipio de Huejuquilla el Alto con el municipio de Amatitán, en el Estado de Jalisco. A principios de 2008 habrían comenzado los trabajos de construcción de la carretera en el paraje conocido como Awatsaitua o Ciénaga de los Caballos, que se encuentra en tierras de propiedad de la comunidad Santa Catarina, y que partiría en dos su territorio tradicional.

293. La Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales habría otorgado dos licencias de impacto ambiental en diciembre de 2006 y marzo de 2007 sobre tramos distintos de la carretera. Se alega que el haber otorgado licencias sobre distintos tramos de la carretera habría impedido determinar el efecto total de las obras sobre el área afectada en su conjunto.

294. Según las alegaciones, la Asamblea, autoridad máxima de la comunidad, nunca habría sido consultada y no habría prestado su consentimiento para la realización de dichos trabajos. El pasado 10 de noviembre de 2007, la Asamblea comunal habría decidido formalmente rechazar, en nombre de la comunidad, la construcción de la carretera, enviando un documento a las autoridades competentes con las razones para dicho rechazo. Sin embargo, se habría falsificado un acta de la Asamblea donde supuestamente la comunidad daba su anuencia para la construcción de la carretera. En la falsificación de dicha acta estarían involucrados supuestamente los presidentes municipales de Huejuquilla, Mezquitic y Bolaños, así como funcionarios del Gobierno del Estado.

295. El pasado 10 de febrero de 2007, la Asamblea de la comunidad habría decidido detener los trabajos de la construcción de la carretera en el área de Awatsaitua, estableciendo un campamento permanente con familias de la misma.

296. El 12 de marzo de 2008, la Procuraduría de Protección al Ambiente (PROFEPA) habría decretado la suspensión de los trabajos tras llevar a cabo una inspección *in situ* y concluir que se habrían cometido delitos ambientales. En ese mismo día, un juez de distrito habría demandado también la suspensión de los trabajos como resultado de la demanda de amparo presentada por la comunidad por la supuesta ocupación ilegal de su territorio.

297. Se alegó que la construcción de la carretera en las tierras tradicionales de la comunidad sería ilegal de conformidad con las normas nacionales e internacionales que regulan el ejercicio



de los derechos a la participación y a la consulta. Asimismo, se temía que la construcción de la carretera traería consigo daños irreversibles a los sitios naturales y a los lugares sagrados de la comunidad, así como un impacto negativo sobre el tejido social y cultural de la comunidad.

### **Respuesta del Gobierno**

298. En una carta fechada 11 de junio de 2008, el Gobierno de México comunicó que las comunidades de los municipios de Santa Catarina Cuexcomatlán, Arenal, Bolanos, Huejuquilla El Alto, Jalisco, sí se han visto afectadas por la transformación de un camino rural en una carretera asfaltada realizada por la Secretaría de Desarrollo Urbano del Estado de Jalisco.

299. Comunicó asimismo que las obras del proyecto carretero implicaron la remoción y afectación de vegetación forestal debido a la modificación del trazo de la brecha ya existente y por la apertura de nuevos trazos carreteros que afecta un área natural protegida federal (hidrológica y de conservación de aves), cuando los constructores se habían comprometido a no hacerlo. Con la obra de carretera fueron talados 187 pinos, 105 robles y 147 encinos.

300. El Gobierno aclaró que la Fiscalía de la unidad especializada para la investigación de delitos contra el ambiente de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, inició el 28 de abril de 2008, una averiguación previa para investigar delitos ambientales.

301. Asimismo, según la información recibida del Gobierno, la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente inició procedimientos administrativos en contra de la Secretaría de Desarrollo Urbano del Estado de Jalisco por realizar las obras de carreteras sin contar con un estudio técnico justificativo que autorice el cambio de uso de suelo de los terrenos forestales para el derribo de árboles y con una evaluación que considere el impacto ambiental.

302. El Gobierno expresó que las sanciones penales y administrativas serán determinadas una vez que los procedimientos se hayan concluido. Entre los pasos ya llevados a cabo se mencionó: dos denuncias presentadas por la Sra. Petronila de la Lid Cortez y el Sr. Juárez; solicitud de comparecencia para ampliar su denuncia; certificación ministerial de no comparecencia para ampliar su denuncia; declaración ministerial del Sr. Alejandro Cortez, quien señaló al ex Presidente municipal como responsable de la desaparición del Sr. Juárez; declaración ministerial de la Sra. Petronila de la Lid Cortez; declaración del Sr. Aristeo Canseco Cortés; declaración de las Sras. Zurita y Salinas; inspección ocular de la policía del estado en un área de aproximadamente 15 km; e informes de la corporación policial.

### **Observaciones**

303. El Relator Especial agradece las respuestas del Gobierno y agradecería cualquiera información adicional sobre las sanciones penales y administrativas cuando éstas sean disponibles.

### **Llamamiento urgente sobre la desaparición del Sr. Lauro Juárez**

304. El 23 de enero de 2008, el Relator Especial, junto con el Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, envió una comunicación al Gobierno sobre la información recibida en relación con el Sr. Lauro Juárez,

dirigente comunitario indígena chatino, recientemente elegido Regidor de Hacienda en el municipio de Santa María Temaxcaltepec, Estado de Oaxaca.

305. Según la información recibida, el 26 de diciembre de 2007, el Sr. Lauro Juárez se habría integrado a la manifestación iniciada por un grupo de aproximadamente 1.200 personas en la carretera que une la ciudad de Oaxaca y Puerto Escondido. La manifestación tendría como objetivo protestar por la negativa del Instituto Estatal Electoral de Oaxaca a reconocer a los representantes municipales del municipio de Santa María Temaxcaltepec, elegidos por asamblea según los usos y costumbres indígenas el día 23 de noviembre de 2007. Los manifestantes habrían denunciado además una serie de incidentes violentos y amenazas que se habrían producido en las asambleas celebradas en las comunidades de San Gabriel Mixtepec y Santos Reyes Nopala, también en noviembre de 2007.

306. El 29 de diciembre, la protesta se habría desconvocado por temor a represalias. Cuando los manifestantes se dirigían de vuelta a sus comunidades por la carretera a Santa María Temaxcaltepec el 30 de diciembre, habrían sido interceptados por un grupo de aproximadamente 70 hombres armados, quienes les habrían sometido a golpes e intimidaciones.

307. El Sr. Juárez, habría sido visto por última vez en la madrugada del 30 de diciembre, durmiendo en una casa cercana al lugar de la protesta. Actualmente se encuentra en paradero desconocido. Su desaparición habría sido denunciada a la Procuraduría General de Oaxaca y a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Se expresó temor que la desaparición del Sr. Juárez podría estar vinculada con su trabajo en defensa de los derechos humanos, en particular por sus actividades relacionadas con los derechos de los indígenas. Además, se expresó preocupación por su integridad física y psicológica.

### **Respuesta del Gobierno**

308. En una carta del 28 de enero de 2008, el Gobierno informó que la Procuraduría General de Justicia (PGJ) del Estado de Oaxaca inició una averiguación previa con motivo de una denuncia presentada por los Sres. Jaime Loaeza Juárez y Petronilo de la Lid Cortez, por la supuesta desaparición forzada del Sr. Lauro Juárez. El Gobierno explicó que en medida que se vayan obteniendo resultados de las investigaciones relacionadas con este asunto, le serán remitidas de manera inmediata.

309. En una segunda carta del 25 de febrero de 2008, el Gobierno de México explicó que hasta el momento, la investigación realizada por la PGJ no ha arrojado elementos objetivos que muestren la configuración de una desaparición forzada. Además notó que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos solicitó el 1º de febrero de 2008 la adopción de medidas cautelares a favor del Sr. Juárez. El 18 de febrero de 2008 se realizó una reunión de trabajo en la que participaron representantes de las autoridades federales y estatales involucradas en el seguimiento del caso.

### **Observaciones**

310. El Relator Especial agradece al Gobierno de México por la información proporcionada y seguirá monitoreando la situación.

### **Carta de alegación sobre la comunidad huichola (wixárika) de Bancos de San Hipólito**

311. El 16 de noviembre de 2007, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación y el Relator Especial sobre la vivienda adecuada señalaron a la atención urgente del Gobierno sobre la información recibida en relación con la situación de la comunidad huichola (wixárika) de Bancos de San Hipólito, en el municipio de Mezquital, Estado de Durango.

312. Los Relatores Especiales notaron que la situación del pueblo huichol (wixárika) fue referida en el informe sobre la visita a México del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas en 2003, como uno de los casos más destacados de "comunidades indígenas [que] no poseen seguridad jurídica en cuanto a la tenencia de la tierra, por la lentitud y la corrupción que ha caracterizado a los trámites agrarios, así como los intereses de diversos particulares" (E/CN.4/2004/80/Add.2, párr. 20). La situación del derecho a la tierra de las comunidades huicholas (wixárika) fue asimismo objeto de una reclamación ante el Consejo de Administración de la Oficina Internacional del Trabajo en virtud del artículo 24 de la Constitución de la Organización Internacional del Trabajo, en la que se alegaba la violación por México de las disposiciones del Convenio N° 169 sobre pueblos indígenas y tribales en países independiente (GB.272/7/2).

313. De acuerdo con la información recibida, la comunidad de Bancos de San Hipólito es una comunidad wixárika que se encuentra ubicada en el municipio de Mezquital, en el Estado de Durango. Desde tiempos inmemoriales, la comunidad de San Hipólito formó parte de la misma unidad territorial de la vecina comunidad de San Andrés Cohamiata. Las tierras de ambas comunidades fueron reconocidas en un título virreinal otorgado por la Corona Española en 1725.

314. Sin embargo, según se informó, tras el procedimiento de confirmación y titulación de bienes comunales de San Andrés Cohamiata, Bancos de San Hipólito quedó segregado y sin reconocimiento sobre su territorio, el cual fue otorgado a un núcleo de población formado por colonos mestizos, San Lucas de Jalpa, por Resolución Presidencial de 28 de julio de 1981, posteriormente confirmada por acta de posesión y deslinde de 28 de julio de 1981. San Lucas de Jalpa, que carecería de presencia ancestral en el territorio, habría asumido desde entonces tanto la titularidad de las tierras como la representación agraria de Bancos de San Hipólito.

315. A pesar de esta situación irregular, la comunidad indígena de Bancos continuaría usando sus tierras tradicionales, de conformidad con su derecho consuetudinario, usos y costumbres, en un área aproximada de 10.720 ha, que se encuentran dentro de las tierras formalmente reconocidas a San Lucas de Jalpa. En dicha área, según los informes, los miembros de la comunidad de Bancos practican todavía la agricultura rotativa, de acuerdo con criterio de pertenencia a linajes familiares tradicionales.

316. Según la información proporcionada, dicha actividad agrícola procura a esta comunidad acceso a los alimentos necesarios para su subsistencia y está íntimamente vinculada con ceremonias y ofrendas en lugares sagrados, que se considera que refuerzan las relaciones recíprocas con el mundo natural y con sus ancestros. Existiría una correlación entre los centros ceremoniales, los lugares sagrados y el número de rancherías, cuyo gran número y dispersión

serían la consecuencia de la topografía accidentada, de la escasez del agua y de la dispersión de la agricultura itinerante.

317. Desde 1968, las autoridades de Bancos habrían emprendido una serie de acciones legales ante las autoridades mexicanas para lograr el reconocimiento formal de sus tierras a través de un procedimiento de dotación, sin conseguirlo. A raíz de los trabajos de regularización realizados por el Programa de Certificación de Derechos Comunes (PROCEDECOM), implementado por la Secretaría de la Reforma Agraria, a favor de San Lucas de Jalpa, la comunidad de Bancos habría interpuesto recursos ante el Juzgado de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Durango, en 2000, y ante el Tribunal Agrario del Distrito VII del Estado de Durango, en 2002.

318. El 27 de octubre de 2007, el Tribunal Superior Agrario del Estado de Jalisco emitió la sentencia definitiva sobre el caso. En su sentencia definitiva, el Tribunal Superior Agrario habría confirmado la propiedad de las tierras a favor del núcleo agrario de San Lucas de Jalpa, ordenando a la comunidad indígena de Bancos de San Hipólito a que entregara a favor de la primera las tierras de las que se encuentra en posesión, con excepción de "aquellas áreas de asentamiento humano, construcciones en donde radican los indígenas huicholes y de superficies destinadas a la agricultura". El 10 de agosto de 2007, la comunidad habría interpuesto un recurso de amparo ante la autoridad constitucional en contra de la sentencia agraria.

319. Según las alegaciones, la obligación de restitución dictada por el Tribunal Superior Agrario afectaría a la mayor parte del territorio que tradicionalmente usa y ocupa Bancos de San Hipólito de conformidad con sus usos y costumbres, incluyendo áreas ceremoniales y de significación espiritual, rancherías, pastos, bosques, fuentes de agua y áreas reservadas a la agricultura itinerante. Se expresó la preocupación de que la ejecución de dicha sentencia equivaldría al desalojo forzado de la comunidad de sus tierras ancestrales, privándola de cualquier posibilidad de supervivencia ni material ni cultural como comunidad.

320. Se alegó asimismo que la situación jurídica que enfrenta ahora la comunidad de San Hipólito sería el resultado de la falta de adecuación en el derecho interno mexicano de las normas internacionales en materia de los derechos de los pueblos indígenas sobre sus tierras y recursos naturales, que incluyen el derecho de estos pueblos sobre la totalidad de los territorios que han usado tradicionalmente. En este sentido, se expresa la preocupación de que la comunidad de Baños de San Hipólito carezca de mecanismos eficaces en el derecho interno para la defensa de los derechos sobre su territorio, tal y como son reconocidos por las normas internacionales.

### **Observaciones**

321. El Relator Especial lamenta que no consta en el expediente respuesta del Gobierno de México en el momento de finalización del presente informe.

### **Llamamiento urgente sobre el Sr. Fortunato Prisciliano**

322. El 7 de septiembre de 2007, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, el Relator Especial sobre la tortura, la Relatora Especial sobre la violencia contra la mujer y el Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos señalaron a la atención urgente del

Gobierno la información recibida en relación con el Sr. Fortunato Prisciliano, miembro del pueblo indígena tlapaneca, quien ha sido supuestamente víctima de golpes e intimidaciones por parte de personas presuntamente al servicio del ejército. Dichas agresiones ocurrieron después de que el Sr. Fortunato se presentara en audiencia ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) para denunciar la violación sexual de su esposa, la Sra. Inés Fernández Ortega, por parte de tres miembros del ejército en marzo de 2002.

323. Según la información recibida, el 30 de junio de 2007, el Sr. Fortunato Prisciliano habría sido golpeado por los Sres. Hilario y Alfonso Morales Silvino al frente de la Comisaría Municipal de Ayutla de los Libres, Estado de Guerrero. Mientras el Sr. Fortunato Prisciliano se encontraba tendido en el suelo, uno de los hombres le mostró un arma que llevaba oculta bajo la ropa y le habría dicho: "Si intentas decir algo aquí te traigo tu comida... lo que estás denunciando con tu esposa Inés en contra de los guachos es mentira, y ya sabemos que hasta Estados Unidos vas a ir, pero no te va a servir de nada porque es mentira lo que estás diciendo".

324. El 27 de julio de 2007, según las informaciones, cuando el Sr. Fortunato se dirigía a su domicilio, se le acercó el tío de los dos hombres que lo habían agredido frente a la Comisaría Municipal de Ayutla, y le habría dicho: "Deja de chingar a los guachos, sabemos que quieres ir hasta Estados Unidos a denunciar, y si no paras algo feo te puede pasar". El 1º de agosto, el mismo individuo lo volvió a amenazar con las siguientes palabras: "Hijo de tu chingada madre, ya deja de decir que a tu esposa la violaron los guachos. Ya te dije que te vamos a partir tu madre".

### **Observaciones**

325. El Relator Especial lamenta que no consta en el expediente ninguna respuesta del Gobierno de México en el momento de finalización del presente informe.

## **Nepal**

### **Allegation letter concerning the situation of the Ramandar and Piprahar communities**

326. On 4 September 2007, the Special Rapporteur, jointly with the Independent Expert on Minority Issues, the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living, and the Special Rapporteur on the right to food, brought the attention of the Government to information received concerning the situation of the right to food of two communities, with indigenous and minority populations, located around the Royal Chitwan National Park (RCNP), in Nawalparasi District, gazetted in 1973 and declared a World Heritage Site by the United National Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) in 1984.

327. The Special Rapporteurs brought the attention of the Government on the Ramandar settlement, in Makawanpur District, Manahari, which contains approximately 1,200 households, mostly composed of Tamang and Chepang (Tsepeng) indigenous communities and Dalits. According to the information received, these families were resettled in 2002 in this area as a result of displacement caused by floods and landslides. The settlement area consists of a small, de-forested hillside with no infrastructure, located within the RCNP's buffer-zone area.

328. The allegations received claimed that the new settlement area for the above communities provides space for housing but does not have adequate areas for food cultivation. The initial 108,415 square meters of land allowed 339 square meters per family. With the increase in the number of households, the land availability continues to decrease and currently each family can have access to 85 square meters, which is reported to be insufficient to respond to the basic needs of all family members throughout the year. According to the reported estimates, in a good season this land could produce from 15 to 20 Kg. of maize, which reportedly does not feed a family longer than a few weeks. In addition, this land cannot reportedly grow fruits due to the limited irrigation options, whereas crops are usually limited to maize and few others as they can only benefit from the monsoon period. Lack of knowledge on other types of crops seems also to hamper access to sufficient food.

329. Due to the public policy introduced in 1995 whereby forests are attributed to the responsibility of certain communities, the inhabitants of the Ramandar settlement are no longer able to access the nearby forests of Manakama and Churia Regia, which, for example, have been put at the disposal of the Pashupati/Manakamana and Babargunj communities respectively. This has reportedly hampered their access to wild foods and firewood for subsistence purposes and for traditional cultural practices. It was reported that on those occasions where members of the Ramandar settlement entered for example the forest in Chitwan Park to forage for food in the traditional manner, they have been detained and beaten by security personnel. The park authority seems to blame the residents of the Ramandar settlement themselves for this situation, referring to them as poachers and traffickers of wild animals. Similarly, it was also reported that, despite the presence of several tube wells within walking distance, the residents of the Ramandar settlement are denied access to the wells and must obtain its water from a nearby stream where the water is reportedly murky and dark. The primary source of food is a type of root (tarrow) which is obtained by digging down to a depth of approximately five feet; this root is boiled and mashed, sometimes mixed with rice if available and salt. We are informed that the community is often able to eat this meal two times a day but often they have enough for one meal per day.

330. Although some find work as agricultural labourers, this work appears to be unreliable and available for two or three months per year. It was reported that the men earn Rs.100 per day (\$1.50 CDN) and the women earn half that amount, which is less than the prescribed minimum wage. The situation seems to be exacerbated by the lack of participation by Ramandar settlers in local resource benefit sharing schemes and limits their ability to qualify as agrarian reform beneficiaries further limiting their ability to access sufficient food.

331. Concern was expressed that the residents of the Ramandar settlement, and particularly children, could face risk of starvation during the monsoon period due to the extreme poverty, marginalisation and chronic food insecurity they have suffered. The Special Rapporteurs were also informed that so far there have been inadequate responses from local authorities and that no government representatives or aid agencies has evaluated the situation nor had any emergency food aid been received.

332. The inhabitants of the Piprahar indigenous community (Majhi-fisherman and Bote-boatman) have lived for decades as fishers on the vicinities of RCNP. The community's primary source of food was traditionally the fish caught in the Narayani River, supplemented by fruits, yams, roots and vegetable gathered from the nearby forest, and with cash earned from work as ferryman and panning for gold in the river sands.

333. It was alleged that these means of securing adequate food for the community were lost with the establishment of RCNP. According to the allegations received, RCNP has a mandate to protect and breed crocodiles, which require abundant amounts of fish to survive and, to this end, the park's authorities declared a ban on fishing in the Narayani River, thus limiting the Piprahar community's traditional fishing practices. It appears that the Piprahar community has only access to fishing in the tributary streams, which does not seem to provide a sufficient amount of fish to fulfill their dietary requirements. It also appears that additional restrictions on the size of fishing nets were introduced, and that in some cases fishing nets of these communities were burnt by the authorities.

334. Families caught fishing in the river and collecting vegetables in the nearby forest experienced beatings and fines. The problems seem to be exacerbated by a downstream dam located across the border inside India, which reportedly blocks the natural migration of fish during the winter and sweeps them away during the annual monsoon season, thereby further decreasing fish stock levels, as well as by the establishment of a paper mill and a brewery located upstream on the bank of the river, which have been releasing waste directly into the river killing fish and further decreasing the amount and size of fish available. In addition, it was further reported that the traditional means of supplementing have also been lost, including the prohibition of gold-panning.

335. It was further reported that, while some members of the community have been able to adapt to new means of livelihoods such as porters, labourers and workers in agricultural fields, others who try to derive their livelihoods from their traditional economies are unable to access sufficient and adequate food. The reports received also indicated that buffer zone benefits under the park's benefit-sharing schemes do not accrue to community members, partly because they do not participate in user committees and partly because the benefit-sharing projects are irrelevant to the community's needs.

336. In addition to the above, the situation of the Piprahar community seems to have deteriorated as a result of the displacement of the community due to the flooding of late 2006, which have forced them to abandon their settlement on the river banks and resettle in the nearby highlands in extremely poor and temporary conditions, and they have reportedly received no appropriate humanitarian assistance.

### **Response of the Government**

337. In a letter of 11 September 2007, the Government of Nepal sent a letter acknowledging receipt of the 4 September 2007 allegation letter.

### **Observations**

338. The Special Rapporteur thanks the Government for its initial response but regrets that there is no record of any substantive response to the questions and concerns raised in the 4 September 2007 communication.

## New Zealand

### **Allegation letter concerning the alleged arrest of 17 Maori social activists suspected of terrorism-related offenses**

339. In an allegation letter dated 29 November 2007, the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people, the Special Rapporteur on the promotion and protection of human rights while countering terrorism, and the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights called to the attention of the Government information received concerning the arrest of 17 Maori social activists suspected of terrorism-related offenses.

340. According to the information received, on 15 October 2007, the police began a series of raids and home searches which resulted in the arrest of 17 Maori people as suspects of terrorism-related offenses in the cities of Auckland, Wellington, Christchurch, Palmerstan North, Hamilton, Whakatane and Ruatoki. The 17 individuals were described as social activists, members of the Maori organizations and other social and environmental support groups. It was reported that search warrants were obtained under the Summary Proceedings Act to search for evidence of the commission of offences against the Arms Act and the Terrorism Suppression Act. Information was obtained that the police were searching for items “of which there is reasonable ground to believe will be evidence as to the commission of an offense of participating in a terrorist group, unlawful possession of firearms and unlawful possession of restricted weapons”. Initially, all but one of the 17 individuals was denied bail.

341. It was furthermore alleged that the police operations leading to the arrest of the 17 individuals involved unnecessary disturbance of the life of one Maori community. According to the reports, blockades were set up by the police in the small township of Ruatoki, where all drivers and passengers were questioned by police officers. This also included the reported search of school buses of children on their way to pre-school by armed police officers. These disturbances, as well as the search of several homes, have led to the claim that the operations targeted the entire Maori community.

342. According to article 67 paragraph 1 of the Terrorism Suppression Act, the consent of the Attorney-General is required to bring charges against any person for alleged offences against this Act. On 8 November 2007, the Solicitor-General, to whom this competence is currently delegated, announced that he could not authorise charges to be laid under the Terrorism Suppression Act since there was not sufficient evidence that a group or an entity was planning or preparing to carry out a terrorist act.

343. The police stated that these searches and arrests have been carried out in the interest of public safety. Investigations started in December 2005 when a camp was discovered in north eastern New Zealand where armed men were training. This camp and others were then put under surveillance. The police reportedly also intercepted telephone calls and monitored a number of computer accounts.

344. It was also in this context that information was alleged about the Government’s intention to amend the Terrorism Suppression Act. It was reported that the Government was particularly looking at broadening the definition of a terrorist act, reducing judicial oversight, allowing courts



to consider classified information without giving it to defendants, and giving the Prime Minister sole responsibility for designating groups and individuals as terrorists. Information was also received that the third reading of the Terrorism Suppression Amendment Bill was underway in the Parliament.

345. Concern was expressed that the arrests of the said 17 individuals may be connected to their activities in defence of the rights of Maori people, and particularly of the land rights of the Ngai Tuhone community, which has involved a claim before the Waitangi Tribunal regarding alleged taking by the Crown. Concern was further expressed that the planned amendments to the Terrorism Suppression Act, if adopted and implemented, would not be in accordance with international human rights standards.

### **Response of the Government**

346. On 30 January 2008, the New Zealand Government responded to the allegation letter. With respect to the police investigation, the Government explained that the investigations were carried out for more than a year and which culminated in a series of searches and arrests over several days in mid-October 2007. The investigation related to the alleged operation of training camps, which included use of firearms and other weapons and related activities.

347. The searches and arrests were undertaken both under the Arms Act 1993, which concerns illegal use of firearms and other weapons, and under the Terrorism Suppression Act 2002 (TSA), which concerns terrorist acts. As a result of the investigation, 16 of the 17 Maori arrested have been charged with offenses under the Arms Act in relation to alleged illegal acts involving firearms and other weapons. According to the information provided by the Government, no charges have been made under the TSA, in accordance with a decision by the Solicitor General of 8 November 2007, in which he stated "I am of the view that at this stage there is insufficient evidence to establish to the very high standard required that a group or entity was planning or preparing to commit a terrorist act as that term is defined in the legislation."

348. With respect to investigations into the conduct of the investigation, the Government noted the actions of the police in the investigation are the subject of proceedings before several independent bodies. The charges under the Arms Act against 16 of the 17 people will be heard in court, according the Government, in due course, and in accordance with the New Zealand Bill of Rights Act 1990, common law and international human rights standards. The conduct of the investigation, searches, and arrests in the Rautoki area have been subject of a claim for compensation and other redress by people said to have been unlawfully treated or otherwise adversely affected. According to the Government, lawyers representing a number of such people have indicated that civil proceedings for compensation and other remedies will be filed in courts in the near future.

349. The Government further noted that the actions of the police have also been the subject of claims before two bodies: the Independent Police Conduct Authority is conducting an investigation into any misconduct or neglect of duty on the part of the Police, including in response to complaints made by lawyers acting for people in the Rautoki area and by others, and the Human Rights Commission has received a number of complaints under the Human Rights Act 1993 alleging discrimination and violation of other human rights standards, which can be

pursued as civil proceedings for compensation and other redress before the Human Rights Review Tribunal.

350. Concerning the allegations of misconduct, the Government stated that, given the existence of current or proceedings before the courts of New Zealand, it was inappropriate for the government to comment at this time about factual allegations.

351. With respect to the relevance of human rights standards, the Government of New Zealand indicated that the consistency of the police actions with relevant human rights standards can be considered, and is currently being considered, by the New Zealand courts and other independent institutions. However, it stated that it was inappropriate to comment on these while they remain under consideration of the courts.

352. Regarding the Terrorism Suppression Amendment Bill 2007, the Amendment Act to this Bill was enacted in 19 November 2007, after the searches and arrests carried out. The primary purpose of the Amendment Act was to ensure New Zealand's compliance with its obligations under the UN Charter and relevant Security Council resolutions on terrorism.

353. The Government indicated that, as originally enacted, the TSA implemented the two sets of Security Council obligations, in so far as they required the imposition of financial and other sanctions against terrorists. Section 22 established a single procedure to designate: (1) terrorists on the UN terrorist list against whom New Zealand must take action; and (2) other terrorists against whom the Government has decided to take action in accordance with UNSCR 1373. As a result, the Prime Minister was required to designate UN listed terrorist entities under the TSA before those entities became subject to the provisions of the Act.

354. Under the Amendment Act, individuals and entities on the UN terrorist list are automatically designated as terrorist entities under New Zealand law, and will remain so until they are removed from the UN terrorist list. These changes were, according to the Government, made to better reflect the mandatory nature of New Zealand's legal obligations under the Security Council's Al Qaeda and Taliban sanctions regime and to remove the risk of inconsistency between New Zealand's international obligations and domestic legal regime. The Government also noted that, because the decision to designate under section 22 involves considerations of national security and national interest, it was considered that, subject to procedural safeguards, such decisions would be taken by the Executive rather than the Courts.

355. With respect to non UN list designations, the Amendment Act provides for a three-yearly review by the Prime Minister of these designations. In undertaking the review, the Prime Minister must apply the same test for the original designation and the decision is subject to judicial review, and must be reported to the Intelligence and Security Committee.

356. In addition, the Amendment Act inserted a new offence of committing a "terrorist act," set out in section 5 of the TSA. The Government noted that the previous approach of relying on ordinary criminal offenses was adequate where the relevant offence attracted a maximum penalty sufficient to meet the seriousness of the case. However, it stated that this was not always sufficient, and thus the maximum penalty proposed in the Amendment Act for committing a "terrorist act" is imprisonment for life.

## Observations

357. The Special Rapporteur thanks the Government of New Zealand for the detailed responses it provided to the questions and will continue to monitor developments related to the matter.

### Niger

#### **Lettre d'allégations concernant de nouvelles concessions minières sur les terres touarègues de la région d'Arlit et d'Akokan**

358. Le 10 octobre 2007, le Rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme et des libertés fondamentales des populations autochtones, le Rapporteur spécial sur le droit à l'alimentation, le Rapporteur spécial sur les conséquences néfastes des mouvements et déversements illicites de produits et déchets toxiques et nocifs pour la jouissance des droits de l'homme et le Rapporteur spécial sur le droit de toute personne de jouir du meilleur état de santé physique et mentale susceptible d'être atteint ont envoyé une lettre d'allégations au Gouvernement du Niger concernant des informations selon lesquelles de nouvelles concessions minières auraient été octroyées sur les terres touarègues de la région d'Arlit et d'Akokan, résultant en de nouvelles dépossession territoriales et de nouvelles pollutions environnementales. Un résumé de cette communication est reproduit ici. (Réf : AL Food (2000-6) Indigenous (2001-5) Toxic waste (1995-11) Health (2002-4)).

359. Selon les informations reçues, le peuple Touareg se trouve principalement dans la région d'Agadez, vivant traditionnellement d'élevage, d'exploitation des salines et du commerce caravanier. Les Touaregs sont organisés en chefferies, reconnues par l'Etat, et l'appartenance à laquelle donne droit d'usage et de jouissance, pour le groupe, du territoire de la chefferie.

360. Depuis 1968, des mines à ciel ouvert, entre autres des mines d'uranium, seraient exploitées à Akokan, dans la région d'Agadez, et localisées principalement sur les territoires de chefferies Touarègues du Nord Niger.

361. L'exploitation de l'uranium aurait créé d'importants dégâts à l'environnement, à cause de la teneur en radioactivité très élevée. Les conséquences pour l'environnement comprendrait la destruction par les rejets radioactifs des espaces forestiers et pastoraux desquels les Touaregs ont traditionnellement dépendu pour leurs activités de subsistance. Par ailleurs, l'eau usée des mines, irradiée par l'uranium, serait rejetée, polluant ainsi les nappes phréatiques, les puits et autres points d'eau dont dépendent les populations locales.

362. De plus, selon les reports reçus, les mesures de sécurité et de protection sur les sites d'exploitation seraient, encore aujourd'hui, très insuffisantes. La main d'œuvre, principalement issue des peuples Touaregs nomades, aurait été tenue depuis le début dans l'ignorance sur les effets de l'exploitation minière et des risques liés à la radioactivité. Ainsi, les travailleurs descendraient dans la mine portant leurs propres vêtements et regagneraient leurs domiciles avec ceux-ci, emportant avec eux la poussière radioactive et contaminant au passage leurs domiciles et leurs familles.

363. Les rapports indiquent également que les services nigériens de contrôle ne disposeraient pas des moyens nécessaires afin d'évaluer la situation sur les sites miniers. Ainsi, un rapport

publié par un institut de recherche indépendant affirme que la charge en uranium dans les villes d'Arlit et d'Arkokan serait entre 7 et 78 fois supérieure aux recommandations de l'Organisation Mondiale de la Santé. Également, les hôpitaux dans la région d'Agadez ne diagnostiqueraient les maladies liées à la radioactivité que lorsqu'il est trop tard ou pas du tout.

364. Outre les effets néfastes sur la santé, les activités d'extraction d'uranium et les risques sanitaire et environnementales imposent des changements drastiques au mode de vie de communautés touarègues.

365. Malgré cet impact désastreux sur la population et l'environnement, et selon les informations reçues, le Gouvernement du Niger aurait octroyé, à des sociétés internationales, de nouvelles concessions minières dans la région d'Agadez à des fins d'extraction de l'uranium, de l'or, de diamants et de cuivre. Ces nouvelles attributions, situées sur les terres touarègues, auraient eu lieu au mépris complet des communautés touarègues et sans aucune information ou consultation préalable. Selon les informations reçues, des tentatives auraient même eu lieu d'expulser les communautés touarègues de leurs terres et de vider les villages de leurs habitants, notamment à Teggidda-n-Tessoumet, Tiggart et Azelik.

366. Par ailleurs, malgré le préjudice souffert par la population touarègue, aucune compensation ou réparation n'aurait été prévu pour compenser ou dédommager les communautés affectées par l'impact des ces nouvelles concessions minières et le dommage infligé à leurs activités économiques.

### **Réponse du Gouvernement**

367. Dans sa lettre du 6 décembre 2007, le Gouvernement du Niger a répondu à la lettre d'allégations et a fourni des informations supplémentaires en ce qui concerne la situation dans la région d'Agadez, dans le Nord Niger.

368. Le Gouvernement affirme que la situation est sous contrôle et que le Niger dispose d'un arsenal législatif bien équipé pour régler les questions liés aux ressources naturelles et à leur exploitation, aux droits exercés sur ces ressources naturelles, aux droits des pasteurs sur leurs pâturages et aux procédures d'occupation des terres et territoires.

369. Selon la lettre du Gouvernement, le cadre juridique régissant les activités liées aux terres et aux ressources naturelles s'inscrit dans un projet d'aménagement du territoire plus large, axé sur la protection de l'environnement et la promotion humaine.

370. Ainsi, les ressources naturelles rurales font parties du patrimoine national et tous les nigériens ont un vocation égale à y accéder, sans discrimination aucune. De plus, les droits qui s'y exercent bénéficieraient d'une protection égale, qu'ils soient issus de la coutume ou du droit écrit. Toutefois, la législation nigérienne existante permet aux pasteurs de bénéficier d'un droit d'usage prioritaire sur leur terroir d'attache et des ressources qui s'y trouvent, mais sans préjudice pour les droits de tiers et sans que ce droit d'usage ne constitue un droit de propriété.

371. De même, selon la lettre du Gouvernement, toutes les concessions minières ont été attribuées selon la législation en force et en accord avec les règles de l'aménagement du territoire

en vigueur. Également, l'utilisation d'eau dans les activités d'extraction des minéraux est soumise à réglementation et se fait conformément à la loi.

372. Quant aux pollutions et dégradations de l'environnement, la loi nigérienne prévoit des peines en cas de contravention à la législation protégeant les eaux et l'environnement contre les déchets industriels.

373. Finalement, le Gouvernement du Niger affirme que tout projet de développement ayant un impact significatif sur la population et l'environnement ferait l'objet d'une étude d'impact avant qu'une autorisation d'exploitation ne soit délivrée. De plus, le projet serait soumis au principe de prévention selon lequel il importe d'anticiper et de prévenir à la source les atteintes à l'environnement. Aussi, le principe du pollueur-payeur s'applique aux projets de grand impact, ou la responsabilité pour les frais de lutte contre la pollution incombent aux responsables de la pollution.

### **Observations**

374. Le Rapporteur spécial remercie le Gouvernement nigérien pour sa réponse à la lettre du 10 octobre 2007 et continue à suivre avec intérêt l'évolution de la situation dans la région d'Agadez.

## **Panamá**

### **Primer llamamiento urgente sobre la situación en la comunidad Charco La Pava**

375. El 8 de abril de 2008, el anterior Relator Especial sobre los derechos humanos y las libertades fundamentales de los pueblos indígenas, el Relator sobre el derecho a la alimentación y el Relator sobre el derecho a la vivienda enviaron un llamamiento urgente al Gobierno de Panamá expresando preocupación sobre supuestos desalojos forzosos y otros abusos sufridos por los miembros de la comunidad Charco La Pava, del pueblo ngöbe, en el distrito de Changuinola (provincia Bocas del Toro), en relación con los trabajos de construcción del Proyecto Hidroeléctrico CHAN 75.

376. Según la información recibida, a finales de 2007, la empresa EAS-Changuinola dio comienzo a las obras de construcción del Proyecto Hidroeléctrico CHAN 75, las cuales implicaban la inundación completa de la comunidad Charco La Pava y otras comunidades ngöbe aledañas, sin contar con el consentimiento de dichas comunidades.

377. El 3 de enero de 2008, comenzaron las primeras detonaciones para el desmonte de los terrenos, así como la entrada del personal de la empresa en las tierras de la comunidad Charco La Pava. Dichos trabajos generaron las protestas de los miembros de la comunidad, que habrían sido reprimidas por efectivos de la Policía Nacional. Los relatores expresaron su preocupación sobre el uso excesivo de la fuerza en contra de la población civil desarmada, incluyendo en contra de mujeres y niños, así como la detención de un alto número de personas.

378. Desde mediados de febrero de 2008, la Policía Nacional habría establecido dos retenes a la entrada de la comunidad Charco La Pava, impidiendo la libre circulación de los miembros de la comunidad, así como la entrada de personas ajenas a la misma, incluyendo periodistas y observadores de organizaciones no gubernamentales. En uno de los retenes, la Policía habría

asimismo instalado un faro de luz, encendido las 24 horas del día, para controlar en todo momento las actividades de los miembros de la comunidad.

379. El día 28 de marzo de 2008, la Gobernadora de la provincia Bocas del Toro, Sra. Ester Mena Chiu, acompañada del Representante Regional de la Autoridad Nacional del Ambiente (ANAN), Sr. Valentín Pineda, de la Ing. Thais Mejía, empleada de AES, y de dos miembros de la Policía Nacional, se habría personado en Charco La Pava y convocado a una reunión con los miembros de la comunidad. En dicha reunión, la Gobernadora habría supuestamente conminado a dichos miembros a que abandonaran voluntariamente sus hogares para permitir la continuidad de los trabajos de construcción de la represa, y que de lo contrario se emplearía la fuerza policial para desalojarlos.

380. En este contexto, el Relator Especial recibió una serie de alegaciones específicas relativas a los supuestos desalojos y otros abusos sufridos por miembros de la comunidad Charco La Pava que se han opuesto a la construcción del proyecto. Se denunciaron el uso excesivo de la fuerza en contra de estas personas; amenazas e insultos; irregularidades administrativas en la tramitación de los desalojos, así como la destrucción de vivienda y de cultivos. En algunos de los casos reportados, se denuncia asimismo que las personas en cuestión se han encontrado en situación de indefensión debido a su limitada comprensión del idioma castellano. En ninguno de los casos reportados las supuestas víctimas habrían recibido compensación o indemnización alguna.

### **Segundo llamamiento urgente sobre la situación en la comunidad Charco La Pava**

381. En una comunicación del 3 de junio de 2008, el Relator Especial remitió nuevas alegaciones sobre la situación de la comunidad Charco La Pava. Según la información recibida, desde octubre de 2007, varias retroexcavadoras habrían abierto un camino a través de territorios de comunidades indígenas por donde se ubicarían los sitios de represa. En el lugar de las excavaciones, habría presencia permanente de aproximadamente 20 agentes de la Policía Nacional, encargados de custodiar el desarrollo de los trabajos, quienes estarían armados con armas cortas y equipados con material antidisturbios.

382. El Relator Especial hizo referencia al llamamiento urgente del 8 de abril de 2008 a su Gobierno, en el cual el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación y el Relator Especial sobre el derecho a la vivienda expresaban preocupación en relación a varias alegaciones de violaciones a los derechos de los habitantes de Charco La Pava por agentes de la Policía Nacional. En dicha comunicación, se informaba de alegaciones específicas relativas a supuestos desalojos y otros abusos sufridos por miembros de la comunidad Charco La Pava que se habrían opuesto a la construcción del proyecto.

383. Según la información recibida, a principios de mayo de 2008 una retroexcavadora de la empresa AES Changuinola habría cruzado el río Changuinola, estacionándose en terrenos de la comunidad de Charco La Pava y comenzando a destruir los cultivos de uno de sus habitantes. Como respuesta a esta acción, alrededor de diez personas habrían establecido una barrera humana frente a la retroexcavadora para impedir su avance. Las informaciones recibidas indican la presencia de guardias contratados por la empresa que custodian permanentemente la retroexcavadora. Según se informa, la situación en la comunidad es de creciente tensión.

384. Las informaciones indican que el 21 de mayo alrededor de 500 personas de comunidades Ngäbe-Buglé, incluyendo mujeres y niños, se habrían reunido para manifestarse en solidaridad con la situación en la comunidad Charco La Pava. Se indica, adicionalmente, que la comunidad poseería armas para su autodefensa, en caso de una agresión.

385. El Relator Especial expresó su preocupación que, dado que existe una presencia policial armada en el lugar, la situación podría deteriorarse, poniendo en riesgo la vida e integridad de las personas. Solicitó al Gobierno que mandara información sobre las acciones emprendidas para proteger los derechos y las libertades de las comunidades.

### **Respuesta del Gobierno**

386. El 9 de abril de 2008, el Gobierno de Panamá envió una carta acusando recibo de la carta del 8 de abril.

### **Observaciones**

387. El Relator Especial lamenta no haber recibido respuestas sustantivas a las comunicaciones de 8 de abril de 2008 y de 3 de junio de 2008 en el momento de finalización del presente informe y expresa su preocupación que el Gobierno no haya tomado medidas para intervenir en la situación y proteger los derechos humanos de las comunidades afectadas.

## **Paraguay**

### **Carta de alegación sobre el establecimiento del Parque Nacional San Rafael**

388. El 24 de septiembre de 2007, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas señaló a la atención urgente del Gobierno la información recibida en relación con las comunidades mbya guaraní ubicadas en el Parque Nacional San Rafael. De acuerdo con la información recibida, el área del Parque Nacional San Rafael fue establecido por Decreto del poder ejecutivo N° 13680 del 29 de mayo de 1992. El parque abarca una superficie de 78.000 ha en los departamentos de Itapúa y de Caazapa. El área comprendida entre los dos departamentos es territorio ancestral del pueblo mbya guaraní, conocido como Tekoha Guazú y en el residen 10 comunidades indígenas y 12 núcleos religiosos tradicionalmente llamados tapyi.

389. El área protegida por el Parque Nacional incluiría parte del territorio tradicional del pueblo mbya guaraní, incluyendo las zonas de asentamiento y subsistencia de las siguientes comunidades: Karanda, Karumbey y Takuaro (departamento de Caazapa); y Arroyo Claro, Arroyo Morotí, Guapo'y, Jukery, Pindo'i, Taguato Sauco y Ysapy'y (departamento de Itapúa). La comunidad Pindo'i, viviría en situación de aislamiento voluntario en el sur del Parque Nacional, en el área conocida como Tapyi, que sufrieron las consecuencias del traslado forzoso por la construcción de la represa binacional hidroeléctrica YACIRETÁ.

390. Según la información recibida, 13.093 ha de tierra habrían sido ya reconocidas jurídicamente a favor de las comunidades de Arroyo Claro, Arroyo Morotí, Jukery, Karumbey, Pindo'i, Taguato Sauco y Takuaro. El resto de las tierras comunitarias, que abarcarían aproximadamente 21.000 ha, actualmente bajo la propiedad de personas privadas, se

encontrarían en proceso de reivindicación. Entre las tierras reivindicadas se encontraría un área de 15.000 ha reclamadas por la comunidad Pindo'i, en adición a las 500 ha ya aseguradas, para cubrir las necesidades de su vida en aislamiento, incluyendo zonas de importancia religiosa y cultural.

391. A partir de 1998, el área del Parque Nacional San Rafael habría sido integrado dentro del Proyecto Paraguay Silvestre (PAR 98 G/33), un proyecto elaborado por la Secretaría del Medio Ambiente (SEAM), con el apoyo financiero del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) y administrado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). El objetivo de este proyecto sería el de conservar la biodiversidad, atacando las diferentes amenazas al mismo y fortaleciendo la conservación de las áreas protegidas. El Proyecto Paraguay Silvestre habría comenzado a ser implementado por la SEAM en 2001.

392. Según las alegaciones, el diseño y la puesta en marcha del Proyecto Paraguay Silvestre en el área del Parque Nacional San Rafael no habrían contado con la participación de las comunidades mbya guaraní, quienes no habrían sido ni informadas ni consultadas en relación con aspectos del proyecto susceptibles de afectar directamente a sus formas tradicionales de vida. En este sentido, se alega que dichas comunidades habrían tenido conocimiento del proyecto con posterioridad a su implementación, y que las primeras reuniones de información entre representantes de las comunidades interesadas y la SEAM habrían tenido lugar únicamente a partir de febrero de 2007, con la participación del PNUD y de otros actores interesados. Se alegó que en dichas reuniones no se habría proporcionado información suficiente sobre las actividades que se prevén llevar a cabo en el marco del proyecto, así como sobre las medidas previstas para consultar a estas comunidades en relación con dichas actividades y hacerlas partícipes en la gestión del área protegida.

393. Se expresó temores de que la ejecución del Proyecto Paraguay Silvestre en el Parque Nacional San Rafael pueda impactar negativamente en los modos de vida de las comunidades indígenas ahí asentadas, incluyendo las familias que estarían viviendo en aislamiento voluntario en el núcleo central de la reserva. En particular, se expresa preocupación por la posible imposición de restricciones al derecho de las comunidades afectadas en relación con su derecho al uso de los recursos naturales.

394. Asimismo, se expresó temores de que la falta de titulación de los territorios reivindicados por las comunidades indígenas pueda generar un riesgo de intrusión por parte de terceros, en detrimento de sus derechos sobre las tierras y recursos naturales. En este sentido, se alegó que existiría el precedente del intento por parte de una organización ambientalista de invadir en el año 1996 la comunidad Tapy Savy, intentado desplazarla y asentarse en sus tierras para llevar a cabo un proyecto ambientalista.

### **Observaciones**

395. El Relator Especial lamenta que no consta en el expediente ninguna respuesta del Gobierno del Paraguay a la carta de alegación en el momento de finalización del presente informe.



## The People's Republic of China

### **Allegation letter regarding alleged resettlement programs implemented in the Tibetan areas of the People's Republic of China**

396. On 3 October 2007, the Special Rapporteur joined with the Special Rapporteur on adequate housing as a component of the right to an adequate standard of living and the Special Rapporteur on the right to food to bring to the Government's attention information received regarding the alleged severe impact of resettlement programs and forced evictions that are currently being implemented in Tibetan areas of the People's Republic of China (PRC).

397. It was alleged that tens of thousands of Tibetans are being negatively affected by nomad settlement and resettlement, land confiscation and fencing policies, which are mainly implemented in Golok (Guoluo) and Yushu districts of Qinghai province, but also in the Tibet Autonomous Region (TAR) and other provinces that have large Tibetan populations, including Gansu, Sichuan and Yunnan. It was reported that these policies have had a very adverse impact on the traditional lifestyles and living patterns in Tibetan areas, affecting directly the fabric of traditional Tibetan life and devastating the economy of these communities. The implementation of these policies contributes to the challenges that Tibetan cultural and religious identity face today.

398. The reports received indicated that in many rural areas, inhabitants are evicted from their homes and forced to move into newly built, Chinese-style dwellings as a result of infrastructure projects, mining activities and hydropower projects. The government policies reportedly also include the forced resettlement of herders, who have been required to slaughter most of their livestock and move into newly built housing colonies or near towns, abandoning their traditional livelihoods and way of life. In addition, it was reported that both farmers and herders are told to take grassland and farmland in particular out of production in return for a guaranteed 10-year grain subsidy.

399. The allegations received claim that displacement and forced resettlement resulted in hardship and lower standard of living for many herders and their families. According to these allegations, in certain areas with a usual holding of up to a hundred or more yaks, sheep and goats per household member, a limit of five livestock per household member has now been enforced and the exceeding stock has to be slaughtered or allowed to die. In addition, it was reported that for one yak over the limit allowed, herders have to pay a fine of about 1,000 yuan (USD 130).

400. An estimated 2.25 million herders live with their herds in the Northern and Eastern regions of the Plateau. Although they have reportedly a unique way of life, adapted to a harsh and challenging environment and reflected in their beliefs, attitudes and habits, from the official point of view, it was reported that subsistence herders are seen as destitute and any measures taken to provide them with better access to cash economy, road network or urban housing is seen as an improvement. According to the information received, a number of public policies have affected herders' ability to maintain their livelihoods and usual access to food over the past 50 years.

401. Reportedly, since the most recent launch in 2003 of the “ecological migration policies,” the provincial government of Qinghai resettled 28,000 people and constructed 14 “migrant urban districts.” Moreover, in 2005, Du Ping, director of the Western Development Office under the State Council, China’s cabinet, stated that 700,000 people in western China had been resettled since 2000 because it was “the most effective way to restore land to a healthy state.”

402. The current government policies were reportedly geared to introduce the affected populations into the urban economy for their benefit, but allegedly often resulted in greater impoverishment, dislocation and marginalization in the new communities. Housing opportunities and cash or food handouts are often offered in return for compliance with the policies, but allegedly the proposed compensations are not honored in a timely way and may create dependency.

403. The Special Rapporteurs emphasized that although in certain areas the environmental arguments for relocation may be compelling, authorities remain obligated to respect herders’ right to an adequate standard of living, including adequate food, housing access to essential services and economic opportunities, as well as culturally adequate conditions in the new location. Although national legislation requires that those who are to be moved out from their land or to have their property confiscated must be consulted and eventually compensated for their losses and Articles 41 and 111 of China’s Constitution guarantee the right to consultation as does the 1989 Administrative Procedure Law, it was alleged that when relocation decisions are made, there is a lack of due process, including transparency, consultation in advance of planned relocations, and the right to challenge proposed relocations before an independent arbiter.

### **Response of Government**

404. In a letter dated 21 December 2007, the People’s Republic of China stated that, in recent years, a series of projects for the benefit of the people in the Tibetan Autonomous Region (TAR) have been carried out. These projects support and encourage the rapid development of Tibetan economy and society, regenerate and strengthen agricultural and pastoral lands, and improve living and economic conditions of farmers and pastoralists. The Government stressed that, at the same time, it has paid attention to and respected the thoughts of the Tibetan people and supported their traditional lives, customs, and culture. The Government noted that it has received widespread support and favorable comments about the projects from the farmers and pastoralists.

405. Regarding the projects for settlements of the farmers and pastoralists, the Government noted that because of economic constraints and the harsh environment, the dwellings of the farmers and pastoralists are simple and crude. The rooms are small and dark, people live together with farm animals, and the structures are old and dangerous. The Government stated that improving the conditions of their houses and the quality of their lives is the urgent wish of the farmers and pastoralists. In 2003, the TAR began transforming the housing of farmers, settling wandering pastoralists, and relocating the poor. The Government noted that it has worked hard over the past five years, resulting in the whole area of farmers and herders to have safer and better housing. Of these projects, 80% have been on-site transformations and 20% involved settling nomadic herdsman.

406. The Government stressed that all decisions at all stages of the projects are made together with the farmers and pastoralists, including whether or not new housing is built, whether or not they are resettled, and the kinds of housing that is built.

407. In order to bring about widespread enthusiasm of the farmers and pastoralists for the projects, the TAR has provided a subsidy of 10,000 to 25,000 Yuan (RMB) for every household. In the past two years the housing subsidies totaled 13.16 million Yuan and 107,000 safe, usable, spacious, and bright new houses for over 550,000 farmers have been constructed.

408. Regarding the projects to convert farmland to forest, return the pastures to grasslands, and the establishment and preservation of the environment, according to the Government, since 2003, the TAR has been implementing projects to convert farmland to forest within the Yangzi (Yangtze) basin. By June 2007, already 242,900 square mu (1 mu = 1/6 acre) had been converted to forest. In 2004, the TAR initiated projects to return pastures to grasslands. Today, already 2,630,000 mu of land have been converted, at a cost of 7.3 million Yuan. This has greatly improved the environmental conditions in the TAR.

409. Regarding the development of water and electricity, the Government stated that the natural resource of waterpower in the TAR is extremely abundant. Developing water and electricity is one of the important benefits that the Government is bringing directly the Tibetan society and people.

410. With respect to the situation in Qinghai Province, the Government stated regarding the projects concerning returning pastures to grasslands and returning farmland to forests that the elevation of the Qinghai and Tibetan plateau is roughly 4000 meters above sea level. The area is extremely cold and there are many natural problems. The conditions where the Qinghai and Tibetan people live are hard. In the past forty years, because of global warming and effects harmful human activity, the Three Rivers plateau area has had a severe depletion of grasslands, a loss of water and soil, changes in the conditions of water, and problems of habitats of all kinds of animals.

411. Currently the Three Rivers Plateau has a population of 700,000 and there are an estimated 22,000,000 sheep. In order to effectively protect the ecology of the Three Rivers plateau area and to improve the lives of the people, in 2002 China began projects to restore the grasslands and the natural environment. The Government emphasized that although many people were relocated to save the grasslands, no one was forced. The resettlement process always involved careful consideration of the individuals affected.

412. The Government invested money to establish water, electricity, roads, education, medicine, radio, and other needs to the people that were relocated into cities and towns. The Government encouraged the relocated herdsman to start their own businesses. The Government also invested money to help the lives and the production activities of the herdsman that stayed on the grasslands.

413. With respect to the establishment of medium and large-scale projects in water and electricity, and establishing the water-conservancy project, the Government informed that, since the 1980s, many water and electricity projects have been established along the Yellow River areas in Qinghai, with many beneficial results for preventing floods, developing electricity, and

irrigation. Today, there are nine hydroelectric projects underway or being developed in Qinghai province. This has resulted in the resettlement of some herdsmen. In order to protect the rights and interests of the moved people and ensure the smooth implementation of the projects, Qinghai province has implemented a series of beneficial policies for the relocated herdsmen, including providing them with compensation, subsidies and ongoing support, allowing the lives of the relocated herdsmen to exceed their original level.

414. The Government concluded by saying that the Tibetans are one of the 55 minorities living in Sichuan, Yunnan, Gansu, Qinghai, and Tibet.

### **Observations**

415. The Special Rapporteur thanks the Government of the People's Republic of China for the detailed response to the questions and concerns raised by the Special Rapporteurs. He will continue to closely monitor the situation and calls on the Government to take the necessary measures to ensure that the development projects referred to do not infringe the human rights of the people affected and that any such adverse impacts be remedied promptly.

## **Perú**

### **Carta de alegación sobre el Programa de Formación de Maestros Bilingües de la Amazonia Peruana**

416. En una comunicación de 21 de enero de 2008, el Relator Especial, junto con el Relator Especial sobre el derecho a la educación, señaló a la atención del Gobierno la información recibida en relación con las nuevas condiciones para la organización, ejecución y evaluación del proceso de admisión para las carreras docentes, que afectarían a la continuidad de las actividades de educación intercultural bilingüe llevadas a cabo en el marco del Programa de Formación de Maestros Bilingües de la Amazonia Peruana (FORMABIAP) en el departamento de Loreto.

417. El programa FORMABIAP, que dio inicio a sus actividades en 1988, se ejecuta conjuntamente por la Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESP) y el Ministerio de Educación a través del Instituto Superior Pedagógico Público Loreto (ISPPL). El programa tiene como objetivo la promoción de la educación intercultural bilingüe en el departamento de Amazonas, donde habría conseguido la formación y titulación de más de 800 profesores pertenecientes a 15 pueblos indígenas, con especialización en educación intercultural bilingüe, así como en la recuperación y el fortalecimiento de lenguas indígenas en vías de extinción. El FORMABIAP fue citado en el informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas como una buena práctica de aplicación del enfoque de derechos humanos en el desarrollo de los pueblos indígenas, basado en principios de cogestión y empoderamiento (A/HRC/6/15, párr. 41).

418. Según las informaciones recibidas, de acuerdo con el "Reglamento General de los Institutos Superiores Pedagógicos y Escuelas Superiores de Formación Docente Públicos y Privados", serían los institutos superiores los que estarían a cargo de las pruebas de admisión a la carrera docente. Ello habría permitido que los institutos superiores participantes en el programa FORMABIAP pudieran seleccionar a sus propios profesores con especialización en educación intercultural bilingüe. El programa FORMABIAP habría planificado el proceso de

admisión 2007 y programado 40 vacantes para jóvenes postulantes pertenecientes al pueblo achuar del río Corrientes y al pueblo kichwa de los ríos Napo y Tigre, zonas en las que no se estaría desarrollando programas de educación intercultural bilingüe. Sesenta y cinco jóvenes indígenas habrían postulado para esas vacantes.

419. El 24 de enero de 2007, el Ministerio de Educación aprobó nuevas normas "para la organización, ejecución y evaluación del proceso de admisión en los Institutos Superiores Pedagógicos Públicos y Privados, las Escuelas Superiores de Formación Artística y los Institutos Superiores que forman en carreras docentes", contenidas en el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Educación. El artículo 39 h) de dicha resolución concentra en la Dirección de Educación Superior Pedagógica, dependiente de la Dirección Nacional de Educación Superior y Técnico-Profesional, la elaboración de normas académicas y administrativas referidas al ingreso y titulación y traslado de las instituciones de formación docente. La Resolución Ministerial privaría por tanto al FORMABIAP de la capacidad de seleccionar los profesores para carreras docentes en educación intercultural bilingüe.

420. Según los informes recibidos, las modalidades de admisión establecidas en la nueva normativa establecerían obstáculos de hecho a los postulantes indígenas para acceder a la formación docente. En primer lugar, las convocatorias a los exámenes de admisión se habrían hecho en las ciudades de Iquitos, San Lorenzo, Contamana y Requena, con lo que habría sido muy difícil para los postulantes indígenas presentarse a éstas debido a los problemas derivados de la distancia, la movilidad y la falta de recursos económicos suficientes para cubrir los gastos de inscripción.

421. En segundo lugar, las notas mínimas fijadas para el examen de admisión dificultarían de hecho el ingreso de aspirantes indígenas. Se alega que, en la fase I, se habría fijado una nota mínima de 14 para pasar a la fase II. Asimismo, los postulantes debían tener como mínimo una nota de 14 como promedio de las pruebas de la fase II. Se alega que la calidad de la educación oficial en las zonas indígenas hace que sea altamente improbable que los postulantes indígenas pudieran lograr dicha puntuación. Se alega asimismo que el proceso de evaluación sería único para indígenas y no indígenas, sin considerar las circunstancias culturales, lingüísticas y educativas de los postulantes.

422. Según las informaciones recibidas, los responsables del FORMABIAP habrían hecho llegar formalmente al Ministerio de Educación su disconformidad con los nuevos requisitos establecidos en la nueva normativa. Se informa que el día 22 de febrero de 2007 habría tenido lugar una reunión en Loreto entre los responsables del FORMABIAP y los funcionarios de la Dirección Nacional de Educación Superior. En dicha reunión, se habría llegado a un acuerdo para ampliar el número de sedes del examen de admisión en zonas cercanas a las comunidades kichwa y achuar de origen de los 65 estudiantes inscritos. Asimismo, se habría llegado al acuerdo de que la nota de ingreso de 14 sería ponderativa en relación con dichos estudiantes, pero no determinante. El 16 de marzo, sin embargo, los responsables del FORMABIAP habrían sido informados por funcionarios de la DINESUTP de que el Ministerio de Educación no habría aceptado ninguno de los compromisos inicialmente asumidos en la reunión del 22 de febrero.

423. El 25 de marzo de 2007 se habría llevado a cabo el examen oficial de ingreso a la carrera docente. Según las alegaciones, de los 65 postulantes procedentes de las comunidades kichwa y achuar de los ríos Napo, Tigre y Corrientes, sólo uno habría podido desplazarse para realizar el

examen, no habiendo aprobado el examen de ingreso. Se alega asimismo que, de los más de 14.000 postulantes para el ingreso en la carrera docente en todo el país, sólo habrían ingresado 525, entre los cuales no se encontraría ningún postulante indígena.

424. Se expresó la preocupación de que los nuevos requisitos establecidos para la admisión en la carrera docente reviertan los esfuerzos llevados a cabo por el FORMABIAP y otras iniciativas similares en relación con la promoción de la educación intercultural bilingüe en el país.

### **Observaciones**

425. El Relator Especial lamenta no haber recibido una respuesta del Gobierno del Perú en el momento de finalización del presente informe.

#### **426. Carta de alegación sobre concesión de lotes petroleros en reservas habitadas por pueblos indígenas en situación de aislamiento o contacto inicial.**

427. El 31 de diciembre de 2007, el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas y el Relator Especial sobre el derecho a la alimentación señalaron a la atención del Gobierno la información recibida en relación con la concesión de lotes petroleros en reservas habitadas por pueblos indígenas en situación de aislamiento o en contacto inicial en la amazonia peruana.

428. Según las informaciones recibidas, en los departamentos de Cusco, Madre de Dios, Ucayali y Loreto existen cinco reservas territoriales para pueblos indígenas en aislamiento o en contacto inicial, Kugapakori-Nahua, Madre de Dios, Mashco Piro, Murunahua e Isconahua, así como cuatro propuestas de reservas, en Napo-Tigre, Yavari-Mirim, Yavari-Tapiche y Kapanawa.

429. Según las alegaciones, existiría desde hace más de una década, una política de promoción de la inversión privada para la exploración y explotación de hidrocarburos en la amazonia peruana, lo que habría producido una constante parcelación de las tierras indígenas para ofrecerlas como lotes a las empresas petroleras. Hasta julio de 2007, se habrían concedido en todo el país 60 lotes para este tipo de actividades incluyendo los territorios de pueblos indígenas viviendo en aislamiento o en contacto inicial.

430. El pasado 12 de julio de 2007 la empresa estatal peruana Perupetro habría organizado una subasta para ofrecer 19 lotes petroleros adicionales. Se alega que de los 19 lotes ofertados, 12 se encontrarían en la amazonia peruana, de los cuales 9 estarían superpuestos a reservas territoriales (creadas y propuestas) para pueblos en aislamiento voluntario, incluyendo el pueblo Murunahua, los pueblos Mashco-Piro, Matsigenkas y Chitonahuas, el pueblo Isconahua, los pueblos localizados en la propuesta para la Reserva Territorial Yavari-Tapiche, los pueblos localizados en la propuesta para Reserva Territorial Kapanawa, y por último, los pueblos Matsés y Mayoruna supuestamente asentados en la propuesta para Reserva Territorial Yavarí Mirim.

431. Se alegó que la Reserva Territorial Mashco-Piro, donde estarían asentados los pueblos Mashco-Piro, en las cabeceras del río Purús, departamento de Ucayali, con una extensión de 768.848 ha, sería la única reserva no afectada por la última subasta del 12 de julio ni por otras actividades de explotación petrolífera.

432. Se alegó que la expansión de la industria de hidrocarburos en territorios de la amazonia peruana tendría como consecuencia la puesta en peligro de la subsistencia y la vida de los pueblos indígenas en situación de aislamiento o en contacto inicial de estas zonas.

Las operaciones de explotación petrolera ocasionarían la migración de la fauna y la disminución de las plantas del bosque, que constituirían importantes recursos alimenticios para las familias indígenas, cuyo estilo de vida dependería en buena parte de la caza y recolección nómadas.

433. Además de la pérdida de medios de subsistencia, se alegaron impactos en la salud de estos pueblos, generados por la deforestación y los vertidos sobre los suelos y ríos, que contaminarían las aguas subterráneas y superficiales, mermando la calidad del agua ingerida por las personas y los animales. Asimismo, se alegó que los indígenas en aislamiento, careciendo de anticuerpos, estarían expuestos a enfermedades nuevas y epidemias mortales traídas por las empresas.

434. En este sentido, el Informe Extraordinario de la Defensoría del Pueblo de 16 de abril de 2007, sobre "los conflictos socioambientales por actividades extractivas en el Perú" afirma que "la exploración y explotación de recursos naturales no renovables implican un riesgo para los pueblos indígenas, en particular para los que se encuentran en situación de aislamiento voluntario y en contacto inicial. Los impactos que sufren estos pueblos traen consigo mayor repercusión, al ser extremadamente vulnerables a las enfermedades comunes en nuestro medio, para las cuales no han desarrollado sistemas inmunológicos, con lo que incluso se pone en riesgo su vida".

435. La continuación de la práctica de concesión de lotes para la exploración y explotación de hidrocarburos sería contraria asimismo a las recomendaciones de la Defensoría del Pueblo en su informe N° 101 sobre "Pueblos indígenas en situación de aislamiento voluntario y contacto inicial". En dicho informe, la Defensoría del Pueblo habría recomendado al Congreso de la República "aprobar una iniciativa legislativa estableciendo una categoría especial para la intangibilidad de las Reservas Territoriales, declaradas a favor de los pueblos indígenas en situación de aislamiento, debido a que la demarcación del territorio no sólo persigue asegurar la tenencia de la tierra, sino la subsistencia y supervivencia de los miembros de estos pueblos, mientras perdure su condición de aislados". Dicho informe habría sugerido al Ministro de Energías y Minas "solicitar a las empresas petroleras que operan en áreas donde existen pueblos indígenas en situación de aislamiento y contacto inicial, que limiten su intrusión en dichas áreas lo máximo posible, con sumo rigor técnico y respeto al hábitat de estos pueblos, estableciendo una zona de amortiguamiento entre su área de actividad y el territorio ocupado por dichos pueblos".

### **Observaciones**

436. El Relator Especial lamenta que no consta en el expediente respuesta del Gobierno del Perú en el momento de finalización del presente informe y reitera la preocupación sobre el impacto especialmente grave que podría tener las actividades hidrocarburíferas sobre los pueblos indígenas cuyas formas de vida están estrechamente vinculadas a su relación tradicional con sus tierras y recursos naturales.

## **Philippines**

### **Allegation letter concerning the alleged removal of the Lumad communities**

437. On 9 June 2008, the Special Rapporteur sent a joint allegation letter with the Special Rapporteurs on the right to education and the right to food, in response to information received about military operations taking place in the regions of Caraga and Davao in Mindanao.

438. According to the information received, in the context of the military activities against the New People's Army (NPA) in the province of Surigao del Sur, Caraga Region, around 500 military personnel from the 58<sup>th</sup> Infantry Battalion had been stationed since 4 November 2007 in the area where the Lumad indigenous communities live. It was alleged that the Lumad indigenous peoples have been accused of being NPA supporters by the army. It was also reported that in April and May 2005, counter-insurgency activities conducted by the Philippine Army had resulted in the forced displacement of 11 Lumad communities, comprising some 1200 individuals, while 5 other communities were held under food and economic blockades. Civilians were also allegedly physically assaulted and interrogated about the whereabouts of the NPA, and forest areas and crops were strafed and bombarded.

439. The Special Rapporteurs expressed deep concern about the indigenous people's areas being turned into conflict zones as they continued to receive information according to which at least 410 Lumad families or 2,500 people from several towns in the province of Davao Oriental, Davao Region, were allegedly forced to leave their homes by the beginning of February 2008 following intensified government operations against the New People's Army, which involved aerial bombings. Further forced evacuations of Lumad families in at least 17 villages in Talaingod, Davao del Norte, were reported due to the massive military operations being conducted since January 2008.

440. The reports received further asserted that military operations continued into April 2008, leading to the disruption of life in the areas. It was also mentioned that the Davao and Caraga regions constitute country's primary source of timber and mineral resources. Reports brought to the attention of the Special Rapporteurs thus claim that aside from counter-insurgency operations, military troop deployment in these regions is aimed at securing the foreign-funded large-scale mining operations and logging investments.

### **Response of the Government**

441. On 3 July 2008 the Philippines responded stating that no formal complaints had been lodged by the victims before the local police during the period mentioned in the allegation letter and that the Government would provide any further information once it was made available.

### **Observations**

442. The Special Rapporteur thanks the Government of the Philippines for its initial response and looks forward to receiving the additional information about this situation in the near future.



## Rwanda

### **Lettre d'allégations concernant des actes de menaces envers des représentants autochtones Batwa du Rwanda et du Burundi**

443. Le 10 janvier 2008, le Rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme et des libertés fondamentales des populations autochtones et la Représentante spéciale du Secrétaire général concernant la situation des défenseurs des droits de l'homme ont envoyé une lettre d'allégations au Gouvernement du Rwanda concernant des allégations d'actes de menaces envers des représentants autochtones Batwa du Rwanda et du Burundi. Un résumé de cette communication est reproduit ici. (Réf : AL G/SO 214 (107-6) Indigenous (2001-5) RWA 1/2007).

444. Selon les informations reçues, des représentants autochtones Batwa du Rwanda et Burundi auraient rencontré des membres de l'Assemblée Parlementaire Paritaire, entre le 14 et le 22 novembre 2007, afin de discuter de la situation des populations autochtones.

445. Les rapports reçus notent que le 21 novembre 2007, des membres du Sénat rwandais, dont le vice-président, auraient fait irruption dans la salle où se tenait la réunion et protesté contre cette rencontre au motif que les associations autochtones représentées seraient illégitimes. De plus, le vice-président du Sénat aurait menacé les représentants Batwa du Rwanda et du Burundi d'emprisonnement s'ils continuaient leurs contacts avec des membres de l'Assemblée Parlementaire Paritaire. Le vice-président du Sénat aurait également fait appel à un membre de la police de renseignement afin de surveiller les représentants Batwa durant le reste de leur séjour et de les empêcher d'entrer à nouveau en contact avec des membres de l'Assemblée Parlementaire Paritaire.

446. Ces actions de la part du Gouvernement font naître les craintes que le Gouvernement puisse avoir pour but d'empêcher les organisations Batwa de promouvoir les droits des peuples autochtones.

### **Réponse du Gouvernement**

447. Par lettre du 23 juin 2008, le Gouvernement du Rwanda a répondu aux allégations et fourni des informations concernant la situation des populations Batwa.

448. Selon la lettre du Gouvernement, la réunion, entre les membres de l'Assemblée Parlementaire Paritaire et les représentants Batwa du Rwanda et du Burundi, n'aurait été finalisée que le 20 novembre 2007. En raison du court délai et de certaines difficultés logistiques, les autorités du Parlement rwandais auraient demandé aux organisateurs d'annuler cette réunion improvisée. Mr. Gahler, organisateur principal, aurait accepté d'annuler la réunion et d'informer les représentants Batwa du Burundi de retourner chez eux.

449. Le Gouvernement aurait été très surpris de voir la réunion prendre place dans une grande clandestinité le jour du 21 novembre 2007, mais affirme qu'aucune violation de droits de l'homme n'aurait été commise à l'encontre des représentants Batwa. Les actions du Gouvernement n'auraient constitué qu'un simple incident de procédure sans fondement.

450. En ce qui concerne le statut juridique des associations de promotion des populations autochtones, le Gouvernement rappelle que l'ethnicité est à l'origine du génocide des Tutsi de 1994 et que toutes les organisations doivent dorénavant suivre la politique de l'unité nationale. De ce fait, une association qui fait référence à l'ethnie ou qui s'identifie comme tel ne peut être tolérée. Le Gouvernement rwandais affirme que tolérer une ethnie ou un groupe qui disposerait de plus de droits que le reste de la population reviendrait à réveiller les conflits du passé. Selon le Gouvernement, il en serait de même pour les groupes et associations qui se disent « autochtones » ou « indigènes » dans le but de réclamer plus de droits que la population rwandaise.

451. La réponse du Gouvernement précise que le Rwanda a ratifié la Déclaration sur les droits des peuples autochtones et reconnaît qu'il existe des communautés historiquement défavorisées et qui méritent une attention particulière. En conséquence, le Rwanda aurait mis en place des politiques et des programmes de lutte contre la pauvreté et visant la promotion de ces groupes, indépendamment de leur ethnicité. Ces programmes sont gérés par l'état ainsi que par des organisations non-étatiques et visent l'unité nationale pour toute la population et l'intégration socio-économique des populations Batwa.

452. Pour finir, le Gouvernement affirme que l'intervention du 22 novembre 2007 était justifiée et ne visait qu'à maintenir l'ordre et faire respecter les provisions de non-discrimination de la Constitution et de la législation rwandaise.

### **Observations**

453. Le Rapporteur spécial remercie le Gouvernement rwandais pour sa réponse à la lettre du 10 janvier 2008 et continue à suivre avec intérêt l'évolution de la situation de la population Batwa de la République du Rwanda.

## **Thailand**

### **Allegation concerning the alleged return of 391 Hmong individuals to the Lao People's Democratic Republic**

454. On 18 July 2008, the Special Rapporteur and the Special Rapporteur on the question of torture sent an allegation letter to the Government of Thailand to draw its attention to concerns communicated in relation to the alleged forcible return on 11 July 2008 of 391 Hmong individuals to the Lao People's Democratic Republic, some of whom may be considered refugees.

455. The United Nations Special Rapporteur on torture has already expressed his concern with respect to allegations about a first wave of returns involving 837 Lao Hmong on 22 June 2008, in a letter to your Government dated 27 June 2008. We would like to thank you for the preliminary clarification provided on 3 July 2008, in which you reiterate that the Government attaches great importance to the promotion and protection of human rights and indicate that "although the Government believes that the vast majority of [the Lao Hmong in Thailand] is composed of economic migrants who have violated the Thai immigration law and must be repatriated [... it] is setting up a screening mechanism to properly verify the nationality of these Hmongs and to screen for persons with genuine fear of persecution".

456. The Special Rapporteurs thanked the Government of Thailand for the reply and also the steps taken to ensure full compliance with international standards. However, new information provided indicated that a further 391 Lao Hmong were returned to the Lao People's Democratic Republic from a camp in northern Thailand on 11 July 2008, some of them against their will. The Special Rapporteurs also learned that the procedures in place to assess the cases of Hmong in Thailand might not be in conformity with requirements under international law and that there is no independent monitoring of the return process.

457. The Special Rapporteurs appealed to the government to allow for independent third-party monitoring of the screening and return processes, which might turn out to be valuable to facilitate appropriate solutions to this complex situation. Accordingly, the Special Rapporteurs recommend that the Government accept United Nations assistance to help manage any repatriation process of the Lao Hmong.

### **Response of the Government**

458. In a letter of 7 August 2008, the Government of Thailand sent a preliminary response stating that the communication sent was transmitted to the Ministry of Foreign Affairs in Thailand, which will subsequently coordinate with the Thai authorities concerned to provide the relevant information and detailed clarification of the allegation.

459. The Government noted that Thailand has a long history of hosting displaced persons from its neighboring countries for more than 30 years. It informed that it has assisted the Laotian Hmong since the day they first entered Thailand in 2003 and continue to do so in accordance with humanitarian principles. The Government informed that it is cooperating closely with the Government of Lao People's Democratic Republic to find a durable solution to the issue of the Laotian Hmong, in accordance with humanitarian principles while also taking into account the legitimate concerns of all sides, particularly the Hmong themselves. In addition, Thailand has closely and consistently informed the United Nations High Commissioner for Refugees of all developments on this issue.

460. With respect to the concern that the forcible return on the Hmong might be in contravention of the principle of non-refoulement and relevant articles of international rights laws and instruments, the Government informed that the return process and handover ceremony of the 391 Laotian Hmong to the Lao People's Democratic Republic was officially held on 10 July 2008. The ceremony was not only monitored by the Thai and Laotian Ministries of Foreign Affairs, but it was also covered by both the Thai and Laotian media (local in English language), who were able to interview some Laotian Hmong and take footage of the crossing into Laos and the handover ceremony. The Royal Thai Government has formally established a domestic status determination process or screening mechanism for the Laotian Hmong. The process not only involves interviews at the local level, but also contains safeguards with further consideration at the national level. The Government noted that all have been interviewed, and returnees are also given every opportunity to change their mind at any time before they return to Laos. On 2 July 2008, the Ministry of Foreign Affairs conducted a site visit for a group of foreign Embassy representatives to meet with a group of Laotian Hmong preparing for their return to Laos and to pose questions to try to ascertain for themselves whether they were being coerced to return to Laos or not.

461. The Government stated that the return of the group of 391 Laotian Hmong was undertaken in response to an expression of their wish to return home to Laos. Such wish was expressed, the Government emphasized, freely and without any form of coercion, prompting the Thai side to respond swiftly and accommodate their wish by facilitating their smooth return to Laos. The Thai authorities informed the Laotian Hmong that they had the opportunity to change their minds at all times. Had any person decided not to return to Laos at this time, the Thai authorities would have accommodated that decision. The Government also noted that the persons returned signed an affidavit document confirming their voluntary decision to return to Laos.

462. The Government of Thailand also noted that in keeping with its humanitarian tradition, each and every member of the group was screened. They were all determined to be economic migrants whose illegal entry into Thailand was in violation of Thai immigration laws. The return to Laos was conducted in cooperation with the Laotian authorities. Finally, the Government stated that there was one member of the first group of 11 returnees who greeted the second group of Laotian Hmong upon their return.

### **Observations**

463. The Special Rapporteur thanks the Government of Thailand for its prompt initial response and looks forward to receiving additional information from the Government once that is available.

464. Allegation letter concerning the Akha indigenous peoples living in the Hooch Yoh, Pah Nmm and Pai ah Pai villages

465. On 8 October 2007, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on the right to food, brought to the attention of the Government information received concerning the situation of the alleged seizure of the ancestral lands of the Akha indigenous people living in the Hooch Yoh, Pah Nmm and Pai ah Pai villages, in the Chiangrai Province.

466. According to the information received, Hooch Yoh is made up of five villages, all traditionally inhabited by the Akha indigenous people: Hooch Yoh Pah Soh (upper), Middle Hooch Yoh, Hooch Yoh proper, Akha and Lahu, located in the Haen Taek area of Ampur Mae Fah Luang, Chiangrai Province. The Hooch Yoh village, which has been occupied by the Akha for generations, used to be the home of more than 1,500 people until their lands allegedly started to be seized in 2003 as a result of the Highland Development Station project.

467. According to the official information, the Highland Development Station was conceived in 2002 as a Royal Project of the Queen of Thailand, in cooperation with the Department of Agriculture, the National Park, Wildlife and Plant Conservation Department, the Department of Land Development, the Royal Irrigation Department and the Department of Agriculture Extension. The objective of the station was to serve as a “center of knowledge on agriculture for the hill tribe people,” allowing these people to “absorb the knowledge and develop proper occupational skills, as well as an understanding of the need to conserve the natural resources”. According to information supplied by the Royal Commission for Hill Tribes Communities, the project reportedly affects areas that had been “cleared and abandoned at Doi Bae Lae, Baan Khun Om Had Nok, Moo 5, Sob Kong Subdistrict, Om Koi District, Chiang Mai Province.”

468. According to the reports that were received, since the implementation of the project started in 2003, the establishment of the Highland Development Station has involved the forceful seizure of a total 8,500 rai (1,600 hectares) of the traditional lands of the Hooch Yoh village. The seizure of the land allegedly led to the massive dispossession of the Akha community members, leaving them with a few land plots around the village, and to the loss of their traditional livelihoods. The implementation of the project has further involved the destruction of standing crops on which Hooch Yoh villagers relied for their subsistence economies. All these actions were reportedly carried out by Thai army and forestry armed police. Hooch Yoh Akha villagers were not reportedly consulted before the establishment of the project in their traditional lands, nor did they consent to it, and it is reported that they have not yet been compensated for their loss.

469. The seizure of the Hooch Yoh village land has allegedly contributed to deteriorating the socio-economic situation of the Akha community, including their food security. According to the information received, as a single alternative for their lost livelihoods, local villagers have been offered employment by the project in order to perform agricultural work in the lands they previously possessed, in exchange for salaries that fail to meet the national minimum wage. The information available also indicates that, as a result of the seizure of the traditional land, many young Akha women have been compelled to work as prostitutes in order to support their families and replace income loss.

470. The seizure of the land of the Hooch Yoh village was reportedly accompanied by widespread harassment of local Akha villagers by members of the military and forestry personnel involved in the Highland Development Station project. Villagers were reportedly threatened with arrest if they continued to work their lands. In November 2003, several forestry trucks came to Hooch Yoh with armed forestry officials who arrested eight villagers, including pregnant women, working in or near their fields. The villagers were taken at Ampur Mae Fah Luang police station, and were requested to pay a fine of 100,000 baht (\$2,500). In March 2004 two foreign volunteers were reportedly arrested by the military and later released without charges. Similarly, in April 2004, a foreign advocate was jailed for nine days with no formal charges before being deported from the country.

471. According to the reports, since the land seizure started occurring in 2003, other Akha villages' land has been seized as the project has been increasingly expanding in the same area. In particular, the reports document the seizure of lands and water resources belonging to the villages of Pah Nmm Akha or Pai a Pai, across from the Hooch Yoh Akha valley, as well as the destruction of standing tea crops. Concern was also expressed that the situation of landlessness and dispossession currently faced by the Hooch Yoh village may spread to other neighbouring Akha communities.

### **Observations**

472. The Special Rapporteur regrets that there is no record of any response from the Government of Thailand at the time of finalization of this report.

### **Allegation letter concerning desecration of Hmong graves**

473. On 2 June 2006, the Special Rapporteur and the Special Rapporteur on freedom of religion or belief sent an allegation letter to the Government of Thailand concerning the desecration of Hmong graves in Wat Tham Krabok.

474. According to the allegations, monastery officials from the Wat Tham Krabok Buddhist monastery, which was formerly used as a Hmong refugee camp, have been exhuming Hmong graves. There were said to be about 2000 Hmong graves in the Monastery. According to monastery officials the reason for digging up the graves is that they were contaminating the Monastery's water supply. Relatives of the Hmong people buried at Wat Tham Krabok were not given notice of the exhumations. The Hmong consider graveyards to be sacred sites. The exhumations sometimes include dismemberment, separation of parts of the corpses and cremation, which violates Hmong religious and cultural tradition.

### **Response of the Government**

475. In a letter dated 9 July 2008, the Government of Thailand responded the allegations of desecration of Hmong graves in Wat Tham Krabok in Saraburi Province, Thailand. The Government made note that no complaints had been lodged about the situation.

476. The Government stated that Wat Tham Krabok, a Buddhist monastery in Saraburi, has long been a refuge for Hmongs in Thailand. It noted that for years, tens of thousands of Hmongs have lived in the area and thus many have also died in the area. Further, Hmongs buried their deceased in the grounds of the monastery, mostly on hillsides and high ground. The Government clarified that this posed an environmental risk to local populations, including the Hmongs themselves.

477. In October 2005, the Tham Krabok Foundation initiated a project to convert the area into a destination for religious activities, a public park, and a museum. The Hmong community was informed that that the graves would need to be located. The Government stated that the Abbot of Tham Krabok or the Chair of the Tham Krabok foundation, which apparently owns the monastery, had previously prohibited any burial. As part of this process, some Hmongs reclaimed their relatives' bodies for relocation. For the graves left unclaimed, the monastery arranged a public cremation ceremony, a service that many monasteries generally provide as charity for the deceased with no known relatives and whose bodies were unclaimed. According to the Government of Thailand, ashes of those cremated were placed at the Pothipowanasongkrau graveyard in Saraburi Province.

478. The Government made note that all of these processes were carried out with respect for the deceased and consideration for their families.

### **Observations**

479. The Special Rapporteur thanks the Government of Thailand for its response to the 2 June 2006 communication and will continue to monitor the situation.

## United Republic of Tanzania

### **Allegation letter concerning the Hadzabe indigenous community and the detention of Mr. Richard Baalow**

480. On 28 August 2007, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on the right to food and the Special Representative of the Secretary-General on the situation of human rights defenders, drew the attention of the Government to information received regarding the alleged threats to the Hadzabe indigenous community as a result of the granting of a hunting license to a private company on Hadzabe traditional land. In addition, the Special Rapporteurs brought the attention of the Government to allegations concerning the detention of Mr. Richard Baalow, a Hadzabe spokesperson and member of the Hunter-Gatherer Forum of East Africa, in relation to his activities in defence of the rights of the Hadzabe community.

481. The Hadzabe community, numbering between 1,200 and 3,000 people, is one of the Africa's last surviving hunter-gatherer indigenous peoples. For millennia, the Hadzabe have inhabited the acacia forest and scrubland south of the Ngorongoro, where they currently occupy an area of approximately 2,000 sq. m. under the jurisdiction of 10 villages in the Mbulu and Karatu Districts, in the Manyara region. They depend on their traditional lands and surrounding natural resources for their daily livelihood and survival, and notably on traditional hunting and gathering of wild fruits, roots, and honey.

482. The communities' rights over their lands derive from their traditional occupancy and use. In addition, the Hadzabe have formally recognized authority over the Mongo wa Mono village, in Mbulu District, based on the Village Land Act N° 5 of 1999, and Local Government Act N° 7 of 1982. The Mongo wa Mono village has a Title Certificate of Occupancy for 99 years issued 8 June 1991.

483. Currently, the basin and surrounding forest is managed by the Hadzabe through the Mongo wa Mono village council as a Community Conservation site. The site, which was the result of a participatory land use planning and zoning exercise facilitated by local NGOs and later endorsed by district authorities, includes two "traditional economy and conservation zones" that exclude livestock and agriculture.

484. According to allegations received, the Wildlife Division of the Ministry of Natural Resources and Tourism, responsible for the management of wildlife areas outside of national parks, has historically allocated hunting blocks encompassing the land of local villages without due respect to their vested rights and without consulting the affected communities. Reportedly, the Wildlife Division already started granting hunting blocks to private companies over the Yaeda Valley/Lake Eyasi area in 1989. The Parliament launched an official enquiry into the situation in 1993, eventually leading to the revocation of all permits in 1995, based on the findings that these permits did not bring up positive benefits to the local communities.

485. Regarding the granting of a hunting license in Hadzabe traditional lands, reports stated that members of the Royal family from Abu Dhabi, the United Arab Emirates (including Crown Prince Hamdan bin Zayed and Mohamed bib Zayed, Chief of Staff of UAE Air Force), proprietors of the firm "Tanzania United Arab Emirates Safari Ltd Company," submitted on 7 April 2005 requests for a new hunting licence for the Yaeda Valley/Lake Eyasi block to the

Wildlife Division, Ministry of Natural Resources and Tourism, under Regulations 4 and 5 of the Wildlife Conservation (Tourist Hunting) Regulations 2000. In its request, the company reportedly explained its intention to enter with the Tanzanian authorities into a 5 year contract to establish a tourist hunting park in an area of 2,267 square kilometres for the enjoyment of the Royal family of Abu Dhabi. The area covered by the request would affect the Yaeda Valley area, in the Mbulu District, and the Matala area, in the Karatu District. The company promised to protect and restore the environment in the area and to provide economic assistance and social services to the communities concerned.

486. On 16 April 2005, Tanzania UAE Safari Ltd. forwarded its request to the Mbulu District Council authorities. On 23 June 2005, the Mbulu District Council reportedly gave a preliminary authorization to the company to implement its hunting project with regard to the Yaeda Chini area, in exchange for various development projects for the district as a whole. After a number of meetings concerning the project between the company, district authorities and local villages in January 2006, the Mbulu District Council Commissioner sent a formal communication to the Ministry of Tourism and Natural Resources, requesting the Ministry's approval as requested by the Tanzanian legislation. In an interview published in the journal "The Guardian" on 21 August of 2006, the Chairman of Mbulu District Council, Mr. Damian Isaay, acknowledged that the lower Yaeda Valley area had been leased out to Tanzania UAE Safari Ltd. as a hunting ground.

487. As regards the Karatu District, Tanzania UAE Safari Ltd. submitted an application to the district authorities on 20 April 2005. The request referred to the Matala area, including lands under the administration of the Matala and Dumcheland villages, in which the Hadzabe people are also found. On 12 July 2005, the Karatu District Council initially approved the project, on the conditions that the company would implement development activities in the area and respect the culture, beliefs and religion of the local communities. However, according to the reports, the Karatu District Council has so far postponed the formal signature of the agreement with the company alleging insufficient information, particularly with regard to the impact on the Hadzabe communities whose livelihoods depend on the natural resources in Lake Eyasi Basin.

488. It was alleged that the Hadzabe traditional authorities had not been duly consulted in relation to the request for a hunting permit in the Mbulu District, and that they have not given their free, prior, and informed consent to it. In particular, the reports point to the fact that, as registered local authorities, the Mongo wa Mono village council and the councils of other villages in which the Hadzabe live should have been consulted before the Mbulu District authorities took a formal decision affecting the lands belonging to these villages.

489. In this connection, it appeared that representatives from Tanzania UAE and from the Mbulu District authorities held a meeting at the Mongo wa Mono village on 8 September 2005, which has been cited as proof of the consent by the Hadzabe community to the proposed plans. However, the meeting was reportedly aimed at informing the village about future plans, but not to consult or to seek the consent of the community, which would have only shown initial interest on the project based on a number of conditions.

490. Similarly, from the information received, it seemed that the Hadzabe community had not been involved in ongoing discussions concerning the request for a hunting permit at the Karatu District level.



491. Even if it has been reported that the hunting concession will benefit the Hadzabe in the form of schools, roads and other services offered by the Tanzania UAE Safari Ltd as a form of compensation, significant concerns have been expressed that it will terminate the community's control over the vital hunting and gathering areas they have traditionally relied on for their subsistence, thus affecting their access to food, and that it will lead to the displacement of many thousands of community members.

492. Moreover, inasmuch as the Hadzabe faced a situation of extreme vulnerability as a result of the loss of their traditional habitats, the operation of a hunting area in their traditional territory could have a devastating impact on their culture and traditional lifestyle, which could lead to their eventual disappearance and a distinct culture.

493. With respect to allegations received concerning Mr. Richard Baalow, the Special Rapporteurs also received information concerning the specific case of Hadzabe leader Mr. Richard Baalow, member of the Hunter-Gatherer Forum of East Africa. According to the information, on 21 May 2007, a little after 2:00 pm, Tanzanian police supposedly arrested Mr. Richard Baalow in Yadai Chini, Mbulu District. The arrest of Mr. Baalow is allegedly connected to his participation at the meeting that took place in Mongo wa Mono village on 25 April 2007, organized by the Commissioner of Human Rights and Good Governance, the District Game Officer and other District officials, regarding the hunting lease. During this meeting, Mr. Baalow reportedly raised critical questions regarding the Commissioner's attempt to convince community members to accept the lease.

494. Even though he was subsequently released from prison, Mr. Baalow was reportedly suspended from his employment. According to the allegations, he still faces charges under article 89(1)(b) of the Penal Code for alleged breach of the peace during the meeting in Mongo wa Mono village. Concern was expressed that Mr. Baalow's arrest may be related to his vocal role in the defence of the rights of the Hadzabe indigenous community and his opposition to the hunting project.

### **Response of the Government**

495. In a letter dated 13 December 2007, the United Republic of Tanzania stated that the alleged claims made against it in respect of the Hadzabe people are incorrect. It noted that it is indeed true that Mr. Richard Baalow was arrested by the police during the village assembly meeting for reasons not relating to his role in defending the rights of the Hadzabe people, but rather due to his disorderly behavior which was in breach of public peace.

496. The Government indicated that it is true that Tanzania UAE Safaries Ltd was allocated a hunting block on 15 April 2006. The licence for the Company was issued by a competent authority in accordance with the laws and regulations governing wildlife utilisation in the country.

497. The United Republic of Tanzania also noted that the rights of the Hadzabe people, like the rights of all Tanzanians, are guaranteed by the Constitution of the United Republic of Tanzania under Article 13, which guarantees equal rights and protection by the law. The Constitution being the grand-norm, together with other laws of the land provides safeguards for persons with regard to land ownership. Whereas, the Land Act and the Village Land Act of 1999, respectively,

provides for among other things, that persons irrespective of their place of origin, religion, sex or political affiliation have equal access to land in as long as they meet the requirements required by law, the Wild Life Act, Cap 283 regulates inter alia the use of wildlife in open area and does not in any way deprive human activities. In light of the foregoing, the Government indicated that it has no intention to relocate or deprive the Hadzabe people from undertaking human activities on their land.

498. The Government also noted that Tanzania values and promotes good governance including the principle of “inclusive governance.” This approach is affirmed by Article 8 of the Constitution, policies and other laws of the land. Before taking any decisions concerning land matter, the Government has set procedures to involve person residing in the areas concerned. In the present case, the Government indicated that the authorities consulted the main stakeholders which included the Hadzabe villages, district authority officials and a member of Parliament of the concerned constituency. During the consultation, the Government also carried out environmental and social impact assessment. Following the assessment report, the Tanzania UAE Safari Ltd was granted the said hunting block with the following conditions: that it would undertake deliberate conservation initiatives aiming at improving conservation of wildlife in the area; that it would support anti-poaching activities; that it would ensure that hunting activities are carried far away from the human settlement; that it would ensure that there is minimal environmental destruction; and that it would ensure the health and wellbeing of the Hadzabe people.

499. The Government stated that it established an annual monitoring and evaluation mechanism to ensure that the well-being of the local communities is observed.

500. Finally, the Government reported that Mr. Richard Baalow was arrested by the police after causing a commotion at a public hearing which was conducted by one of the Commissioners from the Commission for Human Rights and Good Governance (Tanzania’s National Human Rights Institution). It stated that his behavior brought the meeting to end and breached peace and security. Therefore, his arrest was in accordance with the laws of the land which are in line with international norms and standards as contained in the International Covenant on Civil and Political Rights and the Declaration on Human Rights Defenders.

### **Observations**

501. The Special Rapporteur thanks the Government of the United Republic of Tanzania for the information provided and will continue to monitor the situation of the Hadzabe people.

## **III. OTHER COMMUNICATIONS SENT BY THE SPECIAL RAPPORTEUR**

### **Observations on the Process of Constitutional Revision in Ecuador**

502. In May 2008 the Special Rapporteur visited Ecuador upon the initiative of the President of the Constituent Assembly and indigenous organizations, and as part of a project of technical assistance by the United Nations Development Programme in that country, in order to share his expertise on indigenous issues with members of the Assembly in connection with the

constitutional revision process underway in Ecuador. The observations of the Special Rapporteur on particular issues concerning indigenous peoples in relation to the constitutional revision were first transmitted to the government of Ecuador on 13 June 2008, and the final, edited version of the observations was transmitted on 12 August 2008. These observations address demands for inclusion in the Constitution of recognition of the “plurinational” character of the country, collective rights, rights over lands and territories, and the principle of free, prior and informed consent. The Special Rapporteur analyzes these issues within the framework relevant international standards, in particular those of ILO Convention No. 169 on Indigenous and Tribal Peoples and the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples. The observations are included in their entirety in Annex 1.

### **Reflections on the La Parota Hydroelectric Project in Mexico**

503. On 19 October 2007, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on housing, sent a communication to the Government of Mexico entitled “Reflections on some of the human rights implications of the Hydroelectric Project La Parota.” In this document, which was the fruit of information received during a visit carried out by the two Special Rapporteurs between 7 and 11 September 2007 to analyze the effect on human rights of the construction of the Hydroelectric Project La Parota, includes a series of observations and recommendations directed to the Government of Mexico. The document is included in its entirety in Annex 2.

### **Communication to the French Development Agency**

504. In a communication of 5 October 2007, the Special Rapporteur, together with the Special Rapporteur on the right to food, thanked the French Development Agency for its willingness to continue a dialogue on the potential impact of the construction of Nam Theun 2 dam in the Lao People’s Democratic Republic over the human rights of the affected communities, and for the additional information provided on 7 February 2007 (No. 2007/VIE/35/JCP) in response to a communication by the Special Rapporteurs of 3 November 2006.

505. The Special Rapporteurs noted that they were encouraged by the exhaustive information provided concerning the measures being taken to ensure the food security of the people resettled in the Nakai Plateau and other communities affected by the construction of the project as a matter of priority. They also noted with high regard the close cooperation developed between the Government, international financing institutions like the French Development Agency and several external independent entities in order to ensure full compliance with the stringent social obligations defined in the Nam Theun 2 Concession Agreement.

506. They also informed the agency that they continue to receive reports which indicate persisting problems related to the situation of various villages and indigenous communities, which are likely to be affected by the construction of the dam, and particularly as regards their food security situation and access to land and natural resources. In this regard, they shared the concerns that were raised with the Government (see allegation letter to the Government of the Lao People’s Democratic Republic, *supra*). Although the Special Rapporteurs had not yet received a reply from the Government, they stated that they would be most grateful to receive any clarification and additional information that the French Development Agency may consider bringing to their attention.

## **Annex 1**

### **Observaciones del Relator Especial sobre la situación de derechos humanos y libertades fundamentales de los indígenas acerca del proceso de revisión constitucional en el Ecuador**

**Junio de 2008**

#### **Antecedentes**

1. El Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, Sr. James Anaya, visitó el Ecuador los pasados 28 y 29 de mayo, a invitación del Presidente de la Asamblea Constituyente del Ecuador, Sr. Alberto Acosta, y como parte del proyecto de asesoría técnica del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en el Ecuador, a fin de compartir su experticia con los miembros de dicha Asamblea en el marco del proceso de revisión constitucional en el que se encuentra el país.
2. La visita, además, se justifica por la existencia de comunicaciones previas de diversos representantes de distintos espacios y organizaciones del país en las que expresaban su preocupación por la marcha de un proceso que en principio aparece con una gran potencialidad para avanzar en la consolidación de un marco jurídico y político propicio para la garantía de los derechos colectivos de los pueblos indígenas.
3. Durante su visita, el Relator Especial participó en varias reuniones con asambleístas y sus asesores, cuyo objetivos eran, por un lado, avanzar en la redacción del reconocimiento constitucional de los derechos colectivos -determinantes para dar salida a las propuestas mayoritarias de progresar en la conformación de un Estado plurinacional e intercultural- y, por otro, armonizar el trabajo de la Asamblea con criterios internacionales en materia de derechos fundamentales.
4. En el marco de la visita, el Relator Especial también mantuvo encuentros con representantes de pueblos indígenas y de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE).
5. La visita tomó como uno de sus puntos de referencia el conjunto de recomendaciones del informe del anterior Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, Sr. Rodolfo Stavenhagen, tras su visita al país en 2006 (A/HRC/4/32/Add.2). Entre dichas recomendaciones, figura la importancia de reforzar y de hacer efectivos los mecanismos de protección establecidos por la Constitución actual para los derechos de los pueblos indígenas con el propósito de que contribuyan a la estabilidad de la institucionalidad indígena en los diversos cuerpos establecidos.
6. El Relator Especial considera que el proceso consiguiente ahora en curso en el Ecuador no sólo podría conllevar un mayor y más eficaz reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas en el país, sino que también podría establecer una buena práctica que sirva como un importante precedente a nivel internacional.

7. Las siguientes observaciones sobre algunos de los puntos de discusión en este proceso responden a las solicitudes hechas al Relator Especial por el Presidente de la Asamblea Constituyente y otras partes interesadas.

### **La plurinacionalidad**

8. Un asunto de discusión que surgió repetidamente durante la visita del Relator Especial fue la propuesta de afirmar en la nueva Constitución que el Ecuador es un Estado "plurinacional". Por lo visto, esta propuesta ha dado lugar a preocupaciones basadas en el supuesto que la plurinacionalidad implica tendencias peligrosas hacia la fragmentación del Estado o el otorgamiento de poderes a las nacionalidades indígenas que les ubicarían en una situación privilegiada frente a los demás. Tal y como explicó a los asambleístas constituyentes con quienes se reunió durante su visita, el Relator Especial estima que estas preocupaciones carecen de fundamento y que pueden y deben ser superadas.

9. El término "plurinacional" no conlleva por sí solo significado jurídico en el derecho internacional, ni es de significado común o *sui generis* en los sistemas de derecho interno de los países. Corresponde a conceptos que surgen en el ámbito de planteamientos políticos sobre la construcción de Estado; pero aun así no representa internacionalmente un conjunto único o fijo de postulados políticos. Por consiguiente, la plurinacionalidad en sí no implica necesariamente el impulso de ciertas condiciones o tendencias más allá de la identificación de la coexistencia de varias identidades denominadas nacionales. Más bien el significado preciso de la plurinacionalidad depende del contexto específico en que se plantea y de los atributos específicos que se le asignan.

10. Por lo tanto, en el contexto ecuatoriano, en vez de imputar automáticamente cierto significado a la plurinacionalidad en base a algunas preconcepciones que hayan surgido al respecto, es preferible centrarse en las características específicas de la plurinacionalidad planteadas por los que promueven su inclusión en la Constitución como principio vertebral.

11. Es de común conocimiento que una de las organizaciones que más ha abogado por la consideración del Ecuador como un Estado plurinacional es la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE). Esta organización, representativa de nacionalidades y pueblos indígenas de las varias regiones del país, ha planteado el concepto de la plurinacionalidad de la siguiente manera.

12. "La Plurinacionalidad es un sistema de gobierno y un modelo de organización política, económica y sociocultural que propugna la justicia, las libertades individuales y colectivas, el respeto, la reciprocidad, la solidaridad, el desarrollo equitativo del conjunto de la sociedad ecuatoriana y de todas sus regiones y culturas, en base al reconocimiento juridicopolítico y cultural de todas las nacionalidades y pueblos indígenas que conforman el Ecuador."

13. "Esta nueva forma de organización estatal exige un nuevo tipo de democracia, cuyo sustento sea el autoreconocimiento sociocultural mutuo y el consenso como forma de acción y

organización juridicopolítica. Esta nueva democracia permitirá fortalecer al Estado ecuatoriano asentado en la unidad de la diversidad..."<sup>1</sup>.

14. Con base en este concepto de la plurinacionalidad, la CONAIE propone una serie de modificaciones transversales en la estructuración y funcionamiento de las instituciones del Estado, con el fin de ver efectivamente reflejada la diversidad de los pueblos y nacionalidades del país en todos los niveles de poder estatal<sup>2</sup>. En este sentido, la plurinacionalidad no se plantea como un elemento para fomentar el separatismo o la fracturación del Estado, sino como un factor que "promueve la equidad social y política, la justicia económica, la interculturalidad de toda la sociedad, y el derecho de las nacionalidades y pueblos al control territorial y a su gobierno comunitario dentro del Estado unitario, en igualdad de condiciones con los demás sectores de la sociedad"<sup>3</sup>.

15. Es importante destacar que la esencia del planteamiento de la CONAIE sobre la plurinacionalidad se corresponde por lo general con el marco normativo que se ha desarrollado a nivel internacional con el respaldo del Estado ecuatoriano. El Convenio N° 169 sobre pueblos indígenas y tribales, que fue ratificado por el Ecuador y convertido en ley interna en el año 1998, acoge y promueve el modelo del Estado incluyente de las diversas identidades indígenas en pie de igualdad frente a las no indígenas. En su preámbulo, el Convenio reconoce "las aspiraciones de estos pueblos a asumir el control de sus propias instituciones y formas de vida y de su desarrollo económico y a mantener y fortalecer sus identidades, lenguas y religiones, dentro del marco de los Estados en que viven...".

16. El modelo de Estado plural incluyente de los pueblos, comunidades y nacionalidades indígenas se encuentra reforzado aun más por la Declaración de Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 13 de septiembre de 2007. La Declaración se centra en el principio de que "[l]os pueblos y las personas indígenas son libres e iguales a todos los demás pueblos y personas..." (art. 1). Afirma que "[l]os pueblos indígenas tienen el derecho a la libre determinación" (art. 3), mientras que prevé que este derecho será ejercitado dentro del marco de la unidad política e integridad territorial de los Estados (art. 46.1). Por lo tanto, "los pueblos indígenas tienen derecho a conservar y reforzar sus propias instituciones políticas, jurídicas, económicas, sociales y culturales, manteniendo a su vez su derecho a participar plenamente, si lo desean, en la vida política, económica, social y cultural del Estado" (art. 5).

17. Con su voto a favor de la Declaración en la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Ecuador señaló que el contenido de dicho instrumento y el modelo de diversidad que promueve

---

<sup>1</sup> CONAIE, Proyecto político de las nacionalidades indígenas del Ecuador (diciembre de 2007).

<sup>2</sup> Véase *ibíd.*; CONAIE, Constitución del Estado plurinacional de la República del Ecuador: propuesta de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) (octubre de 2007).

<sup>3</sup> Propuesta de la CONAIE frente a la Asamblea Constituyente: principios y lineamientos para la nueva Constitución del Ecuador - Por un Estado plurinacional, unitario, soberano, incluyente, equitativo y laico (2007), pág. 10.

forman parte de la política del Estado. El representante del Ecuador ante la Asamblea General de las Naciones Unidas explicó el voto del Ecuador a favor de la Declaración de la siguiente manera.

18. El Ecuador es un país reconocido por su diversidad cultural y multiétnica. En ese marco interviene en esta sesión plenaria de la Asamblea General, resaltando el alto compromiso que ha asumido su Gobierno con la aprobación de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas [...]. Hoy expresa su compromiso de aplicar e implementar la Declaración en todas las políticas estatales...<sup>4</sup>.

19. El Relator Especial considera que el cumplimiento del compromiso relativo a la aplicación de la Declaración avanzaría con el reconocimiento de la plurinacionalidad, conforme a lo que se ha planteado, como un fundamento principal del orden constitucional del Ecuador. En el contexto ecuatoriano, la plurinacionalidad es coherente con la afirmación de la diversidad étnica y cultural, tomando debidamente en cuenta a las agrupaciones indígenas que ya durante tiempo, y dentro del marco constitucional actual, se hayan denominado como "nacionalidades". Respondiendo a una propuesta del movimiento indígena del país como parte de su programa para fortalecer el reconocimiento de sus derechos fundamentales, la aceptación de la plurinacionalidad en el marco constitucional reforzaría el compromiso de la sociedad ecuatoriana con respecto al reconocimiento de las nacionalidades y pueblos indígenas y de un Estado "pluricultural" ya reflejado en la Constitución de 1998.

### **Derechos colectivos**

20. La Constitución del Ecuador de 1998 afirma, con base en el reconocimiento del carácter pluricultural del país, una serie de derechos colectivos de los pueblos y nacionalidades indígenas que corresponden a sus características ancestrales y culturales. La inclusión de estos derechos colectivos en la Constitución sienta un precedente importante a nivel mundial para el reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas, aunque estos derechos colectivos no hayan logrado ser implementados adecuadamente, tal como señaló el anterior Relator Especial en su informe de visita al país. Parece existir ahora un entendido común que una de las tareas importantes de la Asamblea Constituyente es fortalecer el reconocimiento de los derechos colectivos de los pueblos indígenas sobre la base del reconocimiento ya establecido.

21. Con respecto a esta tarea, figuran como importantes puntos de referencia los derechos colectivos de los pueblos indígenas establecidos en los instrumentos internacionales, en particular el Convenio N° 169 y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas, dado los compromisos jurídicos y políticos del Estado con respecto a estos instrumentos. Un paso importante y eficaz hacia el cumplimiento de estos compromisos, y a la vez hacia el fortalecimiento del reconocimiento de los derechos colectivos de los pueblos indígenas a nivel constitucional, sería incorporar, mediante referencia expresa, las disposiciones de estos instrumentos en la nueva Constitución.

---

<sup>4</sup> Declaración del Sr. Riofrío (Ecuador), Asamblea General de las Naciones Unidas, sexagésimo primer período de sesiones, 108ª sesión plenaria, 13 de septiembre de 2007, ONU A/61/PV.108, pág. 10.

22. Otra consideración importante es la necesidad de asegurar que los derechos colectivos de los pueblos indígenas, establecidos conjuntamente en un solo capítulo de la Constitución, no se queden al margen de las políticas y programas pertinentes del Estado que se expongan en otras partes del documento. En un Estado realmente construido con base al respeto a la diversidad y la inclusión de los pueblos indígenas es necesario hacer que todos los programas y políticas consideren y apliquen los derechos colectivos de los pueblos indígenas en cuanto sean pertinentes. No sería adecuado, por ejemplo, afirmar el derecho colectivo de los pueblos indígenas a decidir sus propias prioridades de desarrollo sin que las instituciones del Estado encargadas de fomentar el desarrollo fueran configuradas para hacer efectivo ese derecho. Convendría, por lo tanto, que la nueva Constitución de alguna manera dejara claro el carácter transversal de los derechos colectivos afirmados.

### **Tierras y territorios**

23. Entre los derechos colectivos más importantes de los pueblos indígenas del mundo se encuentran los vinculados a las tierras de ocupación ancestral y a los espacios geográficos donde estos pueblos se han desarrollado en todos los ámbitos de su existencia. No sorprende, por lo tanto, que las discusiones en torno a la nueva Constitución incluyan un enfoque en el asunto de tierras y territorios.

24. El Convenio N° 169 define el territorio indígena como "la totalidad del hábitat de las regiones que los pueblos interesados ocupan o utilizan de alguna otra manera" (art. 13). Se debe entender que el término "territorio" en este contexto es descriptivo, y que por sí solo el uso de este término no debería dar lugar a temores de separatismo o fragmentación estatal.

25. El asunto de tierras y territorios para los pueblos indígenas tiene varias dimensiones, entre ellas unas de ámbito jurisdiccional y otras que se relacionan con los derechos de propiedad o de uso y control sobre tierras. En lo que se refiere a la dimensión jurisdiccional, el territorio indígena corresponde al espacio en que se ejercen poderes de autonomía o autogobierno local de acuerdo a las pautas históricas y tradicionales de autoridad indígena. La Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas afirma en su artículo 4 lo siguiente.

26. Los pueblos indígenas, en ejercicio de su derecho de libre determinación, tienen derecho a la autonomía o autogobierno en las cuestiones relacionadas con sus asuntos internos y locales, así como a disponer de los medios para financiar sus funciones autónomas.

27. Relacionado con este derecho de autonomía o autogobierno indígena, hay que tener en cuenta que el artículo 224 de la Constitución del Ecuador de 1998 promueve el establecimiento de "circunscripciones territoriales indígenas", mientras el artículo 191 de dicha Constitución establece que "las autoridades de los pueblos indígenas ejercerán funciones de justicia, aplicando normas y procedimientos propios para la solución de conflictos internos de conformidad con sus costumbres o derecho consuetudinario, siempre que no sean contrarios a la Constitución y las leyes".

28. Para que se ejerza efectivamente el autogobierno indígena en asuntos locales, puede que la nueva Constitución vaya más allá de la de 1998 en la definición de las circunscripciones territoriales indígenas. Y en esa definición puede que se prevean circunscripciones territoriales híbridas, en las que converjan autoridades indígenas y no indígenas y en las que se aplique el



derecho indígena y no indígena según las circunstancias. Lo importante es asegurar que las autoridades y el derecho indígenas no queden suprimidos por la configuración de la administración territorial del Estado; más bien, esa configuración debería acomodar y fortalecer la autonomía indígena de acuerdo a los patrones tradicionales.

29. Paralelamente al aspecto jurisdiccional, figura el aspecto relativo al de los derechos de propiedad o de uso y control de los pueblos indígenas sobre tierras o territorios. El Convenio N° 169 establece en su artículo 14:

Deberá reconocerse a los pueblos interesados el derecho de propiedad y de posesión sobre las tierras que tradicionalmente ocupan. Además, en los casos apropiados, deberán tomarse medidas para salvaguardar el derecho de los pueblos interesados a utilizar tierras que no estén exclusivamente ocupadas por ellos, pero a las que hayan tenido tradicionalmente acceso para sus actividades tradicionales y de subsistencia. A este respecto, deberá prestarse particular atención a la situación de los pueblos nómadas y de los agricultores itinerantes.

Los gobiernos deberán tomar las medidas que sean necesarias para determinar las tierras que los pueblos interesados ocupan tradicionalmente y garantizar la protección efectiva de sus derechos de propiedad y posesión.

30. Por su parte, la Declaración de las Naciones Unidas afirma en su artículo 26:

Los pueblos indígenas tienen derecho a las tierras, territorios y recursos que tradicionalmente han poseído, ocupado o de otra forma utilizado o adquirido.

Los pueblos indígenas tienen derecho a poseer, utilizar, desarrollar y controlar las tierras, territorios y recursos que poseen en razón de la propiedad tradicional u otra forma tradicional de ocupación o utilización, así como aquellos que hayan adquirido de otra forma.

Los Estados asegurarán el reconocimiento y protección jurídicos de esas tierras, territorios y recurso. Dicho reconocimiento respetará debidamente las costumbres, las tradiciones y los sistemas de tenencia de la tierra de los pueblos indígenas.

31. Además, se debe tomar en cuenta la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos estableciendo que el derecho a la propiedad del artículo 21 de la Convención Americana de Derechos Humanos incluye los derechos de los pueblos indígenas sobre sus tierras tradicionales. En el caso Sawhoyamaya, la Corte resumió los principios establecidos en su jurisprudencia al respecto de la siguiente manera:

1. La posesión tradicional de los indígenas sobre sus tierras tiene efectos equivalentes al título de pleno dominio que otorga el Estado;
2. La posesión tradicional otorga a los indígenas el derecho a exigir el reconocimiento oficial de propiedad y su registro;
3. Los miembros de los pueblos indígenas que por causas ajenas a su voluntad han salido o perdido la posesión de sus tierras tradicionales mantienen el derecho de

propiedad sobre las mismas, aun a falta de título legal, salvo cuando las tierras hayan sido legítimamente trasladadas a terceros de buena fe; y

4. Los miembros de los pueblos indígenas que involuntariamente han perdido la posesión de sus tierras, y éstas han sido trasladadas legítimamente a terceros inocentes, tienen el derecho de recuperarlas o a obtener otras tierras de igual extensión y calidad.

Consecuentemente, la posesión no es un requisito que condicione la existencia del derecho a la recuperación de las tierras indígenas<sup>5</sup>.

32. Dada la importancia de los derechos territoriales para los pueblos indígenas del Ecuador, sería deseable incorporar explícitamente estos derechos y medidas para su protección en la nueva Constitución, de manera semejante a lo se ha hecho en las constituciones de otros países (por ejemplo, en el Brasil y Nicaragua).

### **El consentimiento previo, libre e informado**

33. Otro enfoque importante de discusión es la propuesta de incluir en la nueva Constitución el "consentimiento libre, previo e informado" de los pueblos indígenas como condición para las medidas estatales que les afectan. Este planteamiento ha generado un debate acerca de si los pueblos indígenas deberán o no gozar de un derecho constitucional de veto que pudiera ser utilizado para frenar los planes estatales de desarrollo, inclusive los planes para la extracción de hidrocarburos y minerales que, según la ley, pertenecen al Estado.

34. El Relator Especial considera que enmarcar el debate de esta manera no encaja en el espíritu de los principios de consulta y consentimiento tal como están sentados en la normativa internacional aplicable. La elaboración de estos principios en los instrumentos y jurisprudencia internacionales responde a una historia en que se ha negado repetidamente a los pueblos indígenas la participación en la toma de decisiones que les han afectado profundamente, muchas veces en detrimento de sus derechos humanos fundamentales y en ocasiones hasta de su propia supervivencia como pueblos. Los principios de consulta y consentimiento intentan revertir esta pauta histórica, para evitar en el futuro la imposición a los pueblos indígenas de nuevas condiciones de vida, de manera consonante con el derecho a la libre determinación. Pero con este propósito los principios de consulta y consentimiento no dan lugar a que los mismos pueblos indígenas impongan su voluntad sobre el resto de la sociedad cuando estos otros tengan intereses legítimos e importantes en juego. Al oponerse a la imposición de una parte sobre la otra, los principios de consulta y de consentimiento buscan promover el entendimiento mutuo y el consenso en la toma de decisiones.

35. El artículo 6 del Convenio N° 169 obliga a los Estados partes llevar a cabo consultas con los pueblos indígenas, "mediante procedimientos apropiados y en particular a través de sus

---

<sup>5</sup> *Sawhoyamaya c. el Paraguay*, Corte I. D. H., serie C (N° 146) (2006), párr. 128. Véase también *Awás Tingni c. Nicaragua*, Corte I. D. H., serie C (N° 79) (2001); *Moiwana c. Suriname*, Corte I. D. H., serie C (N° 124) (2005); *Yakye Axa c. el Paraguay*, Corte I. D. H., serie C, (N° 125) (2005).

instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente". Estas consultas "deberán efectuarse de buena fe y de una manera apropiada a las circunstancias, con la finalidad de llegar a un acuerdo o lograr el consentimiento acerca de las medidas propuestas". Un comité tripartito del Consejo de Administración de la Organización Internacional del Trabajo, que fue designado para analizar una reclamación contra el Ecuador relativa a la firma de un convenio de explotación petrolera en el territorio del pueblo shuar señaló que "[u]na reunión de mera información no se puede considerar en conformidad con lo dispuesto en el Convenio"<sup>6</sup>. El comité enfatizó asimismo que las consultas deben involucrar a "organizaciones, instituciones u organizaciones indígenas y tribales verdaderamente representativas de las comunidades afectadas", concluyendo que la exclusión de la principal organización del pueblo shuar en la firma del convenio constituyó una violación de las disposiciones pertinentes del Convenio<sup>7</sup>.

36. Añadiendo a lo proveído en el Convenio N° 169 son los siguientes artículos de la Declaración de las Naciones Unidas:

#### **Artículo 19**

Los Estados celebrarán consultas y cooperarán de buena fe con los pueblos indígenas interesados por medio de sus instituciones representativas antes de adoptar y aplicar medidas legislativas y administrativas que los afecten, para obtener su consentimiento libre, previo e informado.

#### **Artículo 32**

Los Estados celebrarán consultas y cooperarán de buena fe con los pueblos indígenas interesados por conducto de sus propias instituciones representativas a fin de obtener su consentimiento libre e informado antes de aprobar cualquier proyecto que afecte a sus tierras o territorios y otros recursos, particularmente en relación con el desarrollo, la utilización o la explotación de recursos minerales, hídricos o de otro tipo.

37. Por lo anterior, los Estado tienen una obligación firme de realizar consultas con los pueblos indígenas antes de tomar medidas que puedan afectar directamente a sus intereses, y esas consultas deberán tener el objetivo de llegar al consenso acerca de dichas medidas. El objetivo de llegar al consenso debe guiar tanto al Estado como a la parte indígena en el proceso de consulta.

38. ¿Pero que ocurriría si no se llegara al consenso y al consentimiento indígena después de un proceso de buena fe en que la parte indígena hubiera podido participar plena y adecuadamente? En lo general, por respeto al principio de la libre determinación de los pueblos indígenas y por

---

<sup>6</sup> Informe del Comité encargado de examinar la reclamación en la que se alega el incumplimiento por el Ecuador del Convenio sobre pueblos indígenas y tribales, 1989 (N° 169), presentada en virtud del artículo 24 de la Constitución de la OIT por la Confederación Ecuatoriana de Organizaciones Sindicales Libres (CEOSL), GB.282/14/2 (14 de noviembre de 2001), párr. 38.

<sup>7</sup> *Ibíd.*, párr. 44.

razones prácticas, el Estado no se debería adelantar con un proyecto que afectara directamente a una comunidad indígena sin contar con su consentimiento. Sin embargo esto no implica un derecho absoluto al veto.

39. En aquellas situaciones en que la medida tendría impactos substanciales que podrían poner en peligro el bienestar físico o cultural básico de la comunidad indígena interesada, el Estado sí tiene el deber de no adoptar la medida sin el consentimiento de la comunidad, tal como señaló la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso *Saramaka c. Suriname*<sup>8</sup>. Por lo tanto, la Declaración de Naciones Unidas señala que no se debe introducir en tierras indígenas materiales peligrosos ni realizar el desplazamiento de una comunidad indígena sin el consentimiento de la comunidad interesada (arts. 10, 29.2). Pero en el caso en que un proyecto propuesto no pusiera en peligro el bienestar básico de una comunidad indígena, el consentimiento previo de la comunidad afectada, aunque preferible, no es una condición absoluta para seguir adelante con el proyecto. El Estado podría proceder con el proyecto siempre y cuando sea, según la ley, en base a una justificación basada en los intereses de la sociedad en general y cuente con "medidas adecuadas para mitigar sus consecuencias nocivas de orden ambiental, económico, social, cultural o espiritual" (Declaración, art. 32.3); tomando en cuenta los planteamientos y preocupaciones expresadas por la comunidad mediante consulta previa. El artículo 46 de la Declaración de Naciones Unidas permite limitaciones a los derechos enunciados, inclusive los derechos relacionados a la consulta y el consentimiento previo, si éstas están "determinadas por la ley y con arreglo a las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos. Esas limitaciones no serán discriminatorias y serán sólo las estrictamente necesarias para garantizar el reconocimiento y respeto debidos a los derechos y las libertades de los demás y para satisfacer las justas y más apremiantes necesidades de una sociedad democrática".

40. Según el Relator Especial, estos criterios acerca de los principios de la consulta y el consentimiento se sitúan en conformidad con lo que considera estar establecido en la normativa internacional aplicable. No obstante, ello no le lleva a descartar, ni es su intención impedir, la posibilidad de que la nueva Constitución del Ecuador pueda establecer para los pueblos indígenas del país mayores derechos de consulta y participación en la toma de decisiones que les afectan.

## Conclusiones

41. El proceso constituyente en el Ecuador supone una gran oportunidad para afianzar el reconocimiento y protección efectiva de los derechos de los pueblos indígenas en el país, de forma que se hagan operativas dentro del régimen constitucional ecuatoriano las disposiciones del Convenio N° 169 de la OIT y de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas. Con las observaciones recogidas en el presente documento, el Relator Especial ha pretendido contribuir al diálogo constructivo entre las distintas partes interesadas en torno a las principales cuestiones que vertebran el debate actual en torno a la plasmación constitucional de los derechos fundamentales de estos pueblos.

---

<sup>8</sup> *Saramaka c. Suriname* (Excepción preliminar, fondo, reparaciones y costas), Corte I. D. H., sentencia del 28 de noviembre de 2007, serie C (N° 172) párrs. 133 a 137.

42. El Relator Especial valora especialmente el compromiso compartido por todos los actores de avanzar en el reconocimiento de los derechos colectivos de los pueblos indígenas a partir del reconocimiento ya existente en la Constitución de 1998. Para ello, sería deseable que la nueva Constitución incluyera una referencia expresa tanto al Convenio N° 169 como a la Declaración de las Naciones Unidas, incorporando así los derechos reconocidos en dichos instrumentos en el marco constitucional del país. En este sentido, el Relator Especial considera que el reconocimiento del carácter plurinacional del Ecuador es coherente con el compromiso del Estado y de la sociedad ecuatoriana con la diversidad cultural de las nacionalidades y pueblos indígenas del país, reflejando además el espíritu de las normas internacionales en esta materia.

43. Dentro del capítulo constitucional relativo a los derechos colectivos de los pueblos indígenas, resulta de crucial importancia que la nueva Constitución regule explícitamente los derechos sobre tierras, territorios y recursos nacionales, incorporando las normas pertinentes del Convenio N° 169 y de la Declaración de las Naciones Unidas, así como los principios que emanan de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Junto al reconocimiento de los derechos indígenas en un capítulo específico de la Constitución, sería aconsejable que dicho reconocimiento se extendiera a la regulación de otras instituciones, programas y políticas del Estado en la medida en que tengan un impacto sobre el ejercicio de estos derechos. En particular, sería necesario asegurar que el diseño de la administración territorial del Estado incorpore y fortalezca las distintas formas de autonomía indígena en la gestión de sus asuntos internos.

44. Por último, el Relator Especial estima importante un reconocimiento adecuado del principio de consentimiento previo, libre e informado en la nueva Constitución. En virtud de las normas y de la jurisprudencia internacionales, los principios de consulta y consentimiento implican la obligación por parte del Estado de realizar consultas efectivas con los pueblos indígenas y sus autoridades representativas con miras a obtener un consenso en torno a las medidas que puedan afectarles, y en este proceso deben participar activamente los pueblos interesados con el mismo objetivo de llegar a un consenso. El reconocimiento de los derechos indígenas en la nueva Constitución del Ecuador debería regular como mínimo el ejercicio de estos derechos de conformidad con el actual reconocimiento internacional, sin perjuicio de los mayores avances que puedan tener cabida en el actual proceso constituyente.

## Annex 2

### **Reflexiones sobre algunas implicaciones en materia de derechos humanos del Proyecto Hidroeléctrico La Parota, Estado de Guerrero, México**

1. "El desarrollo de un proyecto de la magnitud del de la Hidroeléctrica La Parota, en virtud del cual, entre otras cuestiones, posiblemente se inundarán 14.000 ha de tierras y reubicará un total de 4.000 personas pertenecientes a 15 núcleos de la población, sin duda requiere ser estudiado desde muchas perspectivas y analizarse en toda su complejidad. Esto implica que no sean relevantes sólo los aspectos técnicos del proyecto, sino también el impacto social, humano y ambiental que se producirá en caso de llevarse a cabo. De manera particular, la experiencia internacional nos demuestra que generalmente los desalojos o desplazamientos de personas a causa de proyectos de desarrollo tienen serias implicaciones en un conjunto amplio de derechos humanos. Los Principios básicos y directrices sobre los desalojos y el desplazamiento generados por el desarrollo, presentados en 2007 por el Relator Especial sobre el derecho a una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado (A/HRC/4/18, anexo I), señalan que en este tipo de proyectos con frecuencia son vulnerados los derechos humanos a la vivienda adecuada, a la alimentación, al agua, a la salud, a la educación, al trabajo, a la tierra, a la seguridad de la persona, a la seguridad del hogar, a la libertad de tratos crueles, inhumanos y degradantes, a la libertad de circulación y al medio ambiente.

2. En virtud de los compromisos internacionales que ha contraído en materia de derechos humanos, el Estado mexicano ha asumido la obligación general de implementar las medidas y prácticas necesarias para salvaguardar los derechos humanos de las personas con motivo de la realización de este tipo de proyectos de desarrollo. En este sentido el objetivo principal de la visita de los dos Relatores Especiales fue el de analizar si en el caso del Proyecto Hidroeléctrico La Parota el Gobierno ha tomado las medidas necesarias para garantizar que los derechos humanos de las personas afectadas directa e indirectamente por la construcción del proyecto no se verán irremediamente vulnerados. Después de hacer una visita al lugar y valorar objetivamente la información recibida de las autoridades responsables y de diversas organizaciones de la sociedad civil, así como los testimonios de las personas que habitan las comunidades que posiblemente serán afectadas, los dos Relatores Especiales consideraron que existen algunas inconsistencias en las medidas que el Estado mexicano ha adoptado con el fin de garantizar los derechos humanos de las personas afectadas por la realización del Proyecto Hidroeléctrico La Parota.

#### **Derechos a la información, a la consulta y al consentimiento previo, libre e informado**

3. El derecho a la información se reconoce en diversos instrumentos internacionales que el Estado mexicano ha ratificado, como el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y en la Convención Americana de Derechos Humanos. Además de ello se encuentra consagrado en el artículo sexto de la Constitución y reglamentado en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPIG). Las obligaciones del Estado con respecto al derecho de la persona a buscar y recibir información incluyen no sólo la obligación negativa de no restringir ni obstaculizar el ejercicio de este derecho, sino, también, una obligación positiva de facilitar el acceso a la información que obre en poder de las distintas autoridades e instituciones públicas. El Convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) sobre pueblos indígenas y tribales en países independientes, de 1989, ratificado por México,

establece el derecho de los pueblos indígenas a ser consultados mediante procedimientos apropiados y en particular a través de sus instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente.

4. Las consultas llevadas a cabo en aplicación de este Convenio deberán efectuarse de buena fe y de una manera apropiada a las circunstancias, con la finalidad de llegar a un acuerdo o lograr el consentimiento acerca de las medidas propuestas. Por otra parte, la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas, promovida por México en el Consejo de Derechos Humanos, afirma en su artículo 10 que no se procederá a ningún traslado sin el consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas interesados. En relación con el Proyecto Hidroeléctrico La Parota, la Comisión Federal de Electricidad (CFE) ha elaborado un conjunto de documentos que contiene información sobre diversos temas, tales como la situación socioeconómica de los municipios y núcleos agrarios que serían afectados; la delimitación de las tierras que serían inundadas; la superficie que sería afectada por las obras de construcción; el número de viviendas que serían reubicadas total o parcialmente; el cronograma de actividades de construcción y los compromisos que se han adquirido con las comunidades en cuanto a la realización de obras de compensación. Sin embargo, en base a las entrevistas y reuniones que los Relatores Especiales sostuvieron con los diversos actores, tanto a favor como en contra de la realización del Proyecto Hidroeléctrico La Parota, pueden afirmar que la información generada por la CFE no ha logrado realmente llegar de una manera clara y precisa a los pobladores de la zona que se vería afectada.

5. Incluso, las autoridades de la propia CFE han reconocido que sus estrategias de información a la población no han sido eficaces. Los estudios sobre impacto ambiental e impacto social del proyecto, encargados por la CFE a instituciones académicas reputadas, no han sido dados a conocer, ni han sido debatidos públicamente por los interesados. Para que las personas puedan decidir sobre si están a favor o en contra del Proyecto Hidroeléctrico La Parota, el cual, sin duda tendría un impacto definitivo en sus vidas, es necesario que cuenten con información veraz y objetiva y que esta información provenga de manera directa de las autoridades responsables del proyecto. Existen ciertos temas claves sobre los que las personas no han sido informadas y que constituyen una condición necesaria para poder adoptar una decisión libre e informada, incluyendo el monto de la indemnización por las tierras que posiblemente les serán expropiadas, el lugar preciso en el que serán reasentadas las familias afectadas, y si se les dotará o no de tierras para el cultivo. Para obtener el acuerdo de la población afectada, las autoridades han promovido en los distintos núcleos agrarios (ejidos y comunidades de bienes comunales) las asambleas agrarias correspondientes, pero este proceso ha sido denunciado en repetidas ocasiones por una parte de la población por haber adolecido de diversas irregularidades, con la consecuencia que se han producido profundas divisiones sociales y políticas en estos pueblos, con instancias de violencia y la intervención injustificada de la fuerza pública. Recientemente, un tribunal unitario agrario del Estado anuló algunas de estas asambleas por las mismas razones.

### **Derecho a la participación**

6. El derecho a participar en la dirección de los asuntos públicos se reconoce en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. La Observación general N° 7 (1997) del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales sobre el derecho a una vivienda adecuada (párrafo 1 del artículo 11 del Pacto): desalojos forzosos, señala que el derecho a una vivienda

adecuada, reconocido en el Pacto, y la consecuente prohibición de los desalojos "forzosos" exige que entre las garantías procesales necesarias para que sea justificable un desalojo figure una auténtica oportunidad de consultar a las personas afectadas y recuerda que la obligación de los Estados de utilizar todos los medios apropiados para promover el derecho a una vivienda adecuada incluye la de velar por que se estudien en consulta con los interesados todas las posibilidades que permitan evitar el recurso a la fuerza en relación con los desalojos. Los Principios básicos y directrices sobre los desalojos y el desplazamiento generados por el desarrollo establecen que de la mano del derecho a la información, las personas que podrían verse afectadas tienen el derecho de participar y ser tomados en cuenta a lo largo de todo el proceso de planeación e implementación de los proyectos basados en el desarrollo.

7. En el caso del Proyecto Hidroeléctrico La Parota, los Relatores Especiales pudieron constatar que las personas de las comunidades afectadas adquirieron conocimiento del proyecto una vez que éste ya estaba completamente definido y sólo cuando la CFE empezó a realizar los primeros trabajos en la zona para iniciar el proyecto. Aún hoy en día entre las comunidades existe un gran desconocimiento en torno a lo que sucederá con el Proyecto Hidroeléctrico. Esta situación genera especulaciones y rumores que terminan por incrementar los niveles de tensión social en la zona. Este factor habla por sí mismo de la poca transparencia con la que parecen haber sido tomadas las decisiones acerca del proyecto.

### **Estudio de impacto social y humano**

8. Por otra parte, los Principios y directrices a los que se ha hecho alusión recomiendan que antes de proceder a la realización de un proyecto de desarrollo que implique el desplazamiento y desalojo de personas se deben elaborar estudios amplios e integrales sobre sus efectos sociales y sus consecuencias en los derechos humanos de las personas que serán afectadas. Este tipo de estudios son indispensables para asegurar que los costos sociales, humanos y ambientales que implica un proyecto de esta magnitud no sean desproporcionados en relación con los beneficios que se intentan alcanzar, pero, sobre todo, para que las personas puedan tener alguna certeza de lo que pasará con ellos y cuál será su situación socioeconómica una vez que se realice el proyecto.

9. En su visita, los Relatores Especiales pudieron constatar que tanto las personas que están a favor como las que están en contra del Proyecto Hidroeléctrico coinciden en un punto que también es reconocido por las autoridades. Ambos grupos denuncian que viven en una situación de marginación y abandono y, por lo tanto, coinciden en demandar mayores oportunidades de desarrollo en la región. La divergencia radica en que aquellos que están a favor ven el proyecto como la única alternativa que tienen para el desarrollo de sus comunidades y para mejorar el nivel de vida de sus familias, mientras que para los que están en contra el proyecto acabará con las únicas fuentes de riqueza que tienen -la tierra y el río- y trastocará por completo el esquema vital de sus comunidades. El hecho es que, debido a la inexistencia de un estudio de impacto social que pueda proyectar las consecuencias que el proyecto tendrá en la vida de las personas y en el ejercicio de sus derechos, las comunidades no pueden saber con certeza si la realización del proyecto tendrá un impacto positivo o negativo en su propio desarrollo. Todo se reduce a una cuestión de confianza en las promesas que las autoridades federales y locales les han hecho, pero que están lejos de constituir un convenio negociado con la plena participación de las comunidades afectadas.



### **Obligación de agotar todas las alternativas**

10. La prohibición de los desalojos forzosos definida como parte del derecho a una vivienda adecuada establece que aquellos proyectos de desarrollo que impliquen el desalojo o desplazamiento de personas deberán ser excepcionales. Por lo tanto, se requiere que, antes de ser aprobados, el Estado busque otras alternativas a través de las cuales se puedan satisfacer las necesidades que justifican este tipo de proyectos sin necesidad de desplazar a las personas de su lugar de residencia. Asimismo, se debe conceder un espacio para que las personas posiblemente afectadas puedan también proponer alternativas a la realización del proyecto. En la entrevista que los Relatores Especiales sostuvieron con los directivos de la CFE, se les informó que existen varias alternativas para satisfacer las demandas de energía eléctrica de México para los próximos años. Incluso les comunicó que en sustitución del Proyecto Hidroeléctrico La Parota se había iniciado ya los trabajos de construcción de otra central hidroeléctrica denominada "la Yesca" en los Estados de Nayarit y Jalisco. En este caso nadie tendría que ser desplazado ni desalojado.

11. Por lo demás, una de las principales consecuencias previstas de la construcción de proyecto de La Parota sería la transformación del régimen de aguas del río Papagayo, que tendría efectos considerables sobre la vida de alrededor de 25.000 personas que habitan en la región afectada. Es seguro que esta transformación tendría consecuencias a mediano y largo plazo sobre el desarrollo económico y social de toda la zona. En septiembre de 2007, durante la visita de los Relatores Especiales, una juez de distrito con sede en Guerrero, concedió un amparo al Centro mexicano de Derecho Ambiental en nombre de las comunidades de la zona, mientras se resuelve por la vía judicial el asunto de la falta de un estudio completo de impacto ambiental y la supuesta inconsistencia de la obra de La Parota con la legislación nacional en materia de aguas y medio ambiente. Mientras se lleva adelante el juicio, la juez instó a la CFE a suspender toda actividad en la región afectada.

12. Independientemente del objetivo principal del proyecto, que es el de generar energía eléctrica, un desarrollo regional de tal magnitud tendría que hacerse con la plena participación y en beneficio de la población local como indican las normas internacionales. Nada de esto ha sido planteado hasta ahora abiertamente a la población afectada, y ni las autoridades federales ni las estatales informaron a los Relatores Especiales de proyectos alternativos bajo consideración. Se mencionan, eso sí, en términos generales los posibles beneficios que obtendría la población de nuevas actividades económicas como serían la pesca y el ecoturismo, o la producción y comercialización de víveres para alimentar a la creciente población del polo turístico de Acapulco y Punta Diamante. Pero la CFE parece subestimar las complejidades y la problemática asociadas a una profunda transformación de la vida económica y social de las comunidades que implicaría este megaproyecto regional.

### **Marco institucional**

13. Una cuestión que ha llamado la atención de los Relatores Especiales se relaciona con el entramado institucional que se ha desarrollado en torno al Proyecto Hidroeléctrico La Parota. Aunque la CFE tiene como principal objetivo la generación de electricidad para satisfacer las necesidades del país, en este caso concreto ha tenido que asumir competencias y facultades que rebasan por mucho su objetivo fundamental. En su visita, los Relatores Especiales pudieron constatar que la CFE tenía que ocuparse de asuntos de vivienda, salud, trabajo, agricultura, comunicaciones y transportes, o medio ambiente, entre otros. La preocupación de los Relatores

Especiales al respecto se dirige a la falta de presencia o de coordinación con las dependencias del Gobierno Federal responsables de estos temas, así como con la cuestión de si debido a su propia naturaleza institucional la CFE cuenta con el mandato, las capacidades y experiencia para asumir la responsabilidad en estos temas. Por otra parte, también llamó la atención de los Relatores Especiales la aparente falta de participación de otros organismos que, por razón del posible impacto del proyecto, deberían acompañar el proceso, como son la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, la Comisión de Defensa de los Derechos Humanos del Estado de Guerrero o la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

### **Consideraciones generales sobre los proyectos de desarrollo que implican el desplazamiento de personas**

14. Tanto el Gobierno del Estado de Guerrero como la CFE consideran al Proyecto Hidroeléctrico La Parota no sólo como un centro generador de electricidad, sino también como un catalizador de desarrollo económico en una de las regiones más pobres de México. Aunque no se pone en duda que la eventual realización del proyecto puede constituir un importante foco de atracción para la inversión económica el tema central que los Relatores Especiales desean subrayar es si megaproyectos de desarrollo de este tipo realmente constituyen la mejor estrategia para alcanzar un desarrollo regional y, así, mejorar la vida de las comunidades desde una perspectiva de derechos humanos. Uno de los principios fundamentales de la Declaración sobre el derecho al desarrollo, de 4 de diciembre de 1986, es que la persona es el sujeto central del desarrollo y que, por lo tanto, debe ser el participante activo y el principal beneficiario de él. De manera más específica, el Convenio N° 169 de la OIT y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas reconocen el derecho de los pueblos indígenas a determinar y elaborar prioridades y estrategias para el ejercicio de su derecho al desarrollo.

15. En términos prácticos esto implica que el tipo de desarrollo que debe ser promovido por los Estados debe respetar y promover los derechos humanos de las personas en una forma equitativa. Por otra parte, los Estados que se han comprometido a respetar los estándares internacionales de derechos humanos no pueden imponer a las comunidades y pueblos indígenas sus propios conceptos y estrategias de desarrollo, sino que, de manera conjunta, deben buscar las estrategias y alternativas que de mejor manera puedan promover el desarrollo regional de la zona de acuerdo a las propias prioridades establecidas por las personas indígenas. Según información del CONAPO, las comunidades que habitan la zona afectada por la realización del Proyecto Hidroeléctrico La Parota se encuentran en un contexto de alta a muy alta marginación. Esta realidad no debe considerarse como una justificación para llevar a cabo este tipo de proyectos de desarrollo.

16. Por el contrario, se trata de una señal para asegurarse que este tipo de proyectos no traerá como consecuencias indirectas graves violaciones a los derechos humanos. Esta preocupación es producto de estudios recientes realizados a nivel mundial, como el informe final de la Comisión Mundial de Presas de 2000, que han demostrado que generalmente los costos sociales y ambientales de las presas los asumen en mayor medida las comunidades directamente afectadas, mientras que los beneficios son para otros sectores de la población del país que se encuentran en mejores condiciones socioeconómicas. Los impactos negativos suelen ser aún más drásticos en aquellas personas que sufren de un contexto de discriminación en sus sociedades, tales como las mujeres, los adultos mayores, las personas discapacitadas y las personas indígenas. Sin duda la

construcción del proyecto hidroeléctrico generaría miles de empleos directos temporales y actividades secundarias durante un tiempo limitado. La derrama financiera (se habla de centenares de millones de dólares de los Estados Unidos de América durante unos cinco años) atraería a la zona a muchas personas de distintas partes del país. Este fenómeno tiene tendencia a generar presiones inflacionarias considerables, como lo demuestra la experiencia en otras partes del mundo, lo que a su vez acelera la desigualdad social y la marginación de una buena parte de la población. A menos que se prevean a tiempo las medidas para mitigar estos efectos, el resultado de este proceso sobre la vida de las personas y la estabilidad de las comunidades sería muy preocupante.

17. Los Relatores Especiales no tuvieron constancia de que estas consideraciones hayan sido tomadas en cuenta en las decisiones en torno al proyecto. Lo anterior los lleva a subrayar la necesidad que perciben de que en México se inicie un proceso más amplio de discusión acerca de las mejores estrategias para promover el desarrollo humano equitativo y sustentable, y en las que se considere también la importancia que a nivel mundial están tomando diversos proyectos de desarrollo regional a pequeña escala y en el que las propias comunidades pueden seguir conservando y gestionando sus recursos naturales.

### **Recomendaciones**

18. En base a las anteriores consideraciones, los Relatores Especiales solicitan al Gobierno de México que hasta no haber satisfecho plenamente las cuestiones que aquí se han abordado y haberse dado todas las garantías de que los derechos humanos de las personas afectadas serán respetados, y haberse analizado seriamente todas las alternativas posibles, se suspendan los trabajos de realización del Proyecto Hidroeléctrico La Parota. Parte del conflicto y la tensión generada entre las comunidades se debe al vacío legislativo relacionado con los mecanismos para hacer efectivo el derecho a la consulta de las comunidades afectadas. Por ello se acudió a otras figuras jurídicas supletorias que, al no adecuarse estrictamente a la naturaleza y fines del derecho a la consulta, generaron mayores inconformidades y disputas jurídicas.

19. En este sentido, quisiéramos destacar la necesidad de reglamentar el derecho a la consulta que se encuentra reconocido en el artículo 6 del Convenio N° 169 de la OIT, y en los artículos 18 y 19 de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas; el derecho a no ser desplazados forzosamente, regulado en el artículo 16 del Convenio y en el artículo 10 de la Declaración; así como los diversos aspectos recogidos en el artículo 2 de la Constitución mexicana en relación con los pueblos y comunidades indígenas.

20. Los Relatores Especiales también consideran necesario que el Gobierno mexicano cuente con una política exhaustiva sobre el tema de los posibles desalojos con motivo de proyectos de desarrollo que se adecue a los estándares internacionales que se han asumido a nivel internacional en materia de derechos humanos. Actualmente las comunidades que viven en la región se encuentran divididas y enfrentadas por causa de la construcción del Proyecto Hidroeléctrico La Parota. Hemos podido constatar que en ocasiones la agresión verbal y la descalificación mutua entre los grupos polarizados generan niveles peligrosos de tensión y conflictividad social.

21. Los Relatores Especiales consideran que independientemente de la suspensión de la realización del proyecto es necesario promover un proceso de diálogo y reconciliación entre las

comunidades. A este respecto, agradecen la confianza que les ha expresado el Gobernador del Estado de Guerrero al solicitar sus buenos oficios para facilitar espacios de diálogo entre las comunidades, propuesta a la que estamos dispuestos a dar seguimiento en consulta con las autoridades mexicanas correspondientes y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos.

22. Finalmente, los Relatores Especiales quieren destacar la urgencia de fortalecer los programas de desarrollo social y humano en la zona. Llama la atención de los Relatores Especiales el que a menos de 50 km del desarrollo turístico de Acapulco y Punta Diamante se pueda encontrar una zona con niveles de marginación tan altos. Aunque los Relatores Especiales sean concientes de las múltiples necesidades que tiene el Estado de Guerrero y los problemas presupuestarios que enfrenta para promover el desarrollo en distintas regiones, consideran que el Estado mexicano tiene la responsabilidad de asegurar las condiciones y tomar las medidas necesarias para ampliar las oportunidades de desarrollo de las personas y las comunidades que viven en la región fortaleciendo el acceso y disfrute de sus derechos humanos, en especial, de sus derechos económicos, sociales y culturales.

### **Comunicación recibida**

23. El 8 de enero de 2008, el Gobierno de México transmitió sus comentarios y observaciones en torno al documento, "Reflexiones sobre algunas implicaciones en materia de derechos humanos del Proyecto Hidroeléctrico La Parota" enviado el 19 de octubre de 2007 por los Relatores Especiales. Dicha respuesta se reproduce integralmente a continuación.

24. Comentarios y observaciones del Gobierno de México en torno al documento "Reflexiones sobre algunas implicaciones en materia de derechos humanos del Proyecto Hidroeléctrico La Parota".

25. México mantiene una política de apertura y cooperación con los órganos y mecanismos internacionales de derechos humanos. En el marco de dicha política y con motivo de la visita relativa al Proyecto Hidroeléctrico La Parota, el Gobierno de México organizó las diversas entrevistas que sostuvieron el Relator Especial sobre una vivienda adecuada como elemento integrante del derecho a un nivel de vida adecuado y el Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas con las autoridades federales y estatales competentes; otorgó las facilidades necesarias para visitar el sitio del proyecto; y entregó a los Relatores Especiales información amplia y completa sobre los distintos aspectos del mismo.

26. El Gobierno de México coincide con los Relatores Especiales en que los grandes proyectos de desarrollo requieren ser estudiados desde diversas perspectivas y valorados en toda su complejidad y que dichos proyectos deben partir del respeto a los derechos humanos de las personas que de una u otra forma resulten afectadas.

27. En el caso particular del Proyecto Hidroeléctrico La Parota, la CFE inició a mediados de la década de los ochenta los primeros estudios de campo y análisis preliminares de ingeniería, para determinar su viabilidad técnica y económica. No obstante, no fue sino hasta el año 2002 cuando se determinó que el proyecto era prioritario para el Sistema Eléctrico Nacional, ello, debido a su cercanía a la zona central del país, la de máxima demanda, y por ser una fuente de

energía limpia; en consecuencia se incluyó en el Programa de Obras e Inversiones del Sector Eléctrico. Esta situación originó la necesidad de complementar algunos estudios técnicos faltantes para integrar la ingeniería de licitación pero, particularmente, los correspondientes al impacto ambiental, de acuerdo con la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA) así como la evaluación de impacto social.

28. En ese mismo año (2002), se llevaron a cabo las primeras reuniones formales con diversas autoridades estatales y municipales y se visitaron algunas comunidades del área de influencia del proyecto, todo ello, con la finalidad de informar acerca de su posible construcción y solicitar los permisos para poder realizar los estudios. Es preciso destacar que en todos los casos se obtuvieron las anuencias de las autoridades y de la población para estas actividades. También cabe señalar que aunque al interior de la CFE estuviera definido el interés por realizar el proyecto, son las autoridades competentes del ámbito federal y estatal las que expiden los permisos necesarios para la construcción y para ello se requieren muchos estudios y trabajos específicos que permitan integrar los expedientes que sustentan las solicitudes respectivas.

29. Los estudios de impacto ambiental se iniciaron a principios del año 2003 y fueron realizados por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) a través del Programa Universitario del Medio Ambiente (PUMA). En su momento, se solicitó la participación de esta prestigiada institución con la finalidad de asegurar la calidad de los estudios y para que los grupos de interés de la sociedad mexicana tuvieran la plena seguridad de la total imparcialidad de los mismos. Empero, este estudio ha sido descalificado por los grupos opositores, los cuales nunca aportaron elementos técnicos que hayan sustentado sus críticas. De conformidad con la LGEEPA, la Manifestación de Impacto Ambiental del Proyecto Hidroeléctrico La Parota fue presentada a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, dependencia que dictó a finales de 2004 el Resolutivo favorable mediando 14 términos, 11 condiciones y 4 recomendaciones. Dichos estudios fueron sometidos al procedimiento de evaluación por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), realizándose una reunión pública de información el 24 de agosto de 2004, con la participación de los diversos actores interesados en el proyecto.

30. En el mes de julio de 2003, un grupo opositor de uno de los 19 núcleos agrarios implicados en el proyecto bloqueó el acceso al sitio de la cortina al personal encargado de los estudios. Desde entonces, este grupo se ha negado a establecer un diálogo constructivo y respetuoso con la CFE, a partir del cual pudieron haberse implementado los mecanismos que aseguraran que todas las comunidades de los bienes comunales de Cacahuatpec involucradas tuvieran el acceso a la información veraz y objetiva del proyecto, tal y como se hizo en el resto de los núcleos agrarios, salvo el de Colonia Guerrero, y con base en ello decidir libremente respecto a aceptarlo o rechazarlo, tal y como lo han señalado los Relatores Especiales.

31. Es un compromiso del Gobierno mexicano en general y en particular de la CFE impulsar los proyectos de infraestructura en un marco de sustentabilidad, razón por la cual para el desarrollo del proyecto se ha planteado la importancia de realizar las acciones necesarias para generar oportunidades para mejorar la calidad de vida de la población involucrada y para conservar y recuperar la calidad ambiental y los recursos naturales. Es decir, el proyecto es concebido no tan sólo como generador de energía eléctrica sino también como detonador del desarrollo aprovechando su efecto multiplicador. En este sentido, durante el desarrollo de los estudios encargados a la UNAM, se observó la necesidad de realizar esfuerzos adicionales para

atender además de la variable ambiental los aspectos sociales, toda vez que el grueso de la población que se asienta en el área de influencia se encuentra en situación de pobreza extrema, tal y como lo indican los índices de marginalidad del CONAPO en sus últimos informes. Para ello, se definieron con especialistas de la Universidad Autónoma de Guerrero los alcances para elaborar el Plan de Desarrollo Integral, involucrando, entre otros aspectos, los temas relacionados con la reubicación de los nuevos poblados y la restitución de actividades productivas para garantizar los derechos a la vivienda adecuada, a la alimentación, al agua, a la salud, a la educación, al trabajo, a la tierra, a la seguridad, a la incorporación de las mujeres y los jóvenes y a la conservación del medio ambiente. En general, lo que se pretende es que durante el período de construcción de la cortina, se vayan creando las condiciones para que sean los habitantes de la zona los primeros beneficiados y quienes aprovechen las nuevas condiciones que se crearán. Para concretar tal propuesta se pusieron en marcha proyectos productivos demostrativos, se capacitó en oficios que requerirá la construcción de la presa (mecánica, electricidad, albañilería, carpintería) así como en aquellos que pueden tener una gran demanda (cocina, corte y confección, peluquería) por la cantidad de trabajadores que se concentrarán en la obra.

32. El Plan de Desarrollo Integral ha implicado un intenso trabajo con las comunidades para alcanzar su definición, logrando finalmente la participación de la gran mayoría de los habitantes, incluyendo a niños, mujeres y adultos mayores. En particular, se ha incorporado a la población en todas las etapas de definición de diseño de viviendas, poblados, proyectos productivos, formas de organización y participación de la comunidad, actividades de recuperación y conservación del medio ambiente. Por ello ha requerido de mayor tiempo del originalmente previsto. Conviene volver a destacar que sólo en dos comunidades, Arroyo Verde y Colonia Guerrero, este esfuerzo no ha podido fructificar en virtud del rechazo intolerante hacia las acciones emprendidas por la CFE.

33. El Plan de Desarrollo Integral, en su versión regional, ha sido presentado al Gobierno del Estado además de siete planes para igual número de localidades que serán reubicadas, ello para establecer estrategias conjuntas e involucrar a las demás dependencias federales y municipales que actúan en la zona de influencia. También se tiene considerada su presentación y discusión en amplios foros democráticos de participación ciudadana. Debe subrayarse que la CFE y las autoridades estatales respectivas siempre han insistido en que el proyecto sólo se llevará a cabo si las comunidades así lo deciden, con pleno ejercicio democrático de sus libertades. Debido a la complejidad del proyecto, aún no hemos logrado la aceptación del total de las comunidades involucradas, pero se continuará con esta labor hasta lograr que el proyecto sea aceptado por todas ellas.

34. Cabe destacar que las propuestas contenidas en el Plan de Desarrollo Integral han tomado en cuenta las recomendaciones que han realizado diversos organismos internacionales para la ejecución de este tipo de proyectos, incluyendo la Comisión Mundial de Presas, el Banco Mundial, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), los objetivos de desarrollo del Milenio, la OIT y las experiencias de reubicados por construcción de presas en México, así como aspectos de presupuesto participativo, sobre todo en lo relativo a la conformación de Consejos de Desarrollo Comunitario, toda vez que ello garantizaría una permanente participación de los habitantes durante las distintas fases que implicará el proceso de construcción. Además, el citado Plan se orienta a la posibilidad de optimizar los recursos públicos en los diferentes niveles de Gobierno, necesarios para abatir problemas como la pobreza

extrema y los problemas de marginación existentes en la zona, a fin de establecer las bases encaminadas a lograr un desarrollo sustentable.

35. De los estudios existentes a la fecha se desprende que de las 14.200 ha de tierra que serán inundadas, sólo son utilizadas aproximadamente 2.800 ha, toda vez que son terrenos con pendientes superiores a los 35 grados lo cual hace prácticamente imposible su uso. En la zona del embalse, de acuerdo al censo de población y vivienda 2000 y al conteo 2005, así como a los censos realizados por la Universidad Autónoma de Guerrero, el número de personas que serían reubicadas es de 3.095, distribuidas en 14 localidades. Otro resultado relevante de los estudios, es que debido a las condiciones naturales de la región y la forma en que son utilizados los recursos naturales por la población, se ha producido una degradación y pérdida de los recursos, en especial del suelo y la biodiversidad, sin que los habitantes logren satisfacer sus necesidades.

36. Se ha puesto especial atención en que las reubicaciones no impliquen transformaciones radicales de la forma de vida de las personas que serán reubicadas, así como de aquellas que de una u otra forma sufrirán algún tipo de afectación. A la fecha, se tienen determinadas 11 de las 14 localidades que serán reubicadas y se cuenta con actas de validación de las asambleas generales de dichas localidades. Cabe señalar que los sitios propuestos no están a más de 1 km de donde actualmente se encuentran; algunas sólo se moverían 50 metros. Los sitios de reubicación fueron propuestos por los propios habitantes y después sometidos a una rigurosa evaluación por parte de la Universidad Autónoma de Guerrero, para después de hacer la evaluación, volverlos a someter a reconsideración por parte de la Asamblea, momento en el cual se determina el sitio de reubicación.

37. Para el adecuado seguimiento del Plan de Desarrollo Integral, el Gobierno del Estado de Guerrero ha propuesto la creación del Consejo de Desarrollo para el área de influencia del proyecto, el cual se integraría por representantes de los distintos consejos de desarrollo comunitario que se conformarán en cada comunidad del área de influencia, además de los representantes de cada dependencia federal, estatal y municipal. Dicho consejo sería el órgano de decisión del conjunto de programas y proyectos que se tengan contemplados para el área de influencia y que posibiliten alcanzar los objetivos del Plan de Desarrollo Integral.

38. Cabe aclarar que la CFE no ha iniciado el proceso de licitación, ni ningún trabajo constructivo de la presa. Los únicos trabajos realizados en el área de influencia se han restringido a estudios e información requerida para diversos trámites de autorización, así como para concluir los diseños de ingeniería. Aunque se han llevado a cabo algunas obras de desarrollo social en las comunidades, a petición expresa de las autoridades y pobladores, no ha mediado para ello el requerimiento de apoyos o acuerdos favorables hacia el proyecto a cambio de las obras realizadas.

39. El Gobierno de México coincide plenamente en la necesidad de promover un clima de conciliación entre los habitantes del área de influencia del proyecto, condición fundamental para el desarrollo de todo el área. Las diferencias se han dirimido por los cauces legales pertinentes, mientras que el Gobierno, tanto federal como local, trabaja responsablemente para encontrar las coincidencias, en un marco de respeto a las decisiones de las mayorías.

40. El Gobierno de México quiere agradecer a los Relatores Especiales el interés que han mostrado en el tema de los derechos humanos de los habitantes de la región donde se ubica el proyecto y las reflexiones que han tenido a bien compartirle. Todas ellas son de gran utilidad para que las autoridades competentes complementen el estudio de impacto social y con ello mejorar las prácticas de información y discusión del Plan de Desarrollo Integral en las comunidades.



**Annex 3**

**Analytical Tables**

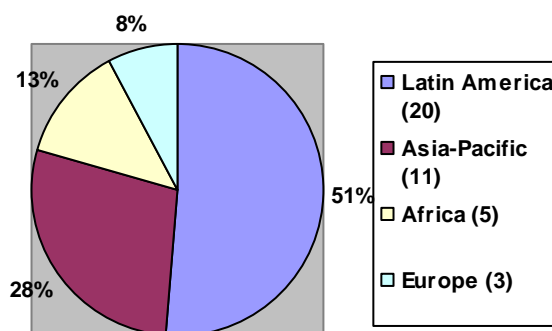
**Table 1**

**Communications per country**

Australia	2
Bangladesh	1
Botswana	1
Brazil	1
Cambodia	1
Chile	3
China	1
Colombia	3
Ecuador	2
Ethiopia	1
Finland	1
France	2
Kenya	1
Laos	1
Malaysia	1
México	6
Nepal	1
New Zealand	1
Niger	1
Panamá	2
Paraguay	1
Perú	2
Philippines	1
Rwanda	1
Thailand	1

**Table 2**

**Communications per region**



**Table 3****Joint communications with other mandate holders, per mandate**

Special Rapporteur on human rights defenders	18
Special Rapporteur on food	15
Special Rapporteur on housing	8
Special Rapporteur on racism	4
Special Rapporteur on minorities	3
Special Rapporteur on human rights and counter-terrorism	2
Special Rapporteur on toxic waste	2
Special Rapporteur on education	2
Special Rapporteur freedom of religion	1
Special Rapporteur freedom of expression	1
Special Rapporteur on summary executions	1
Special Rapporteur on independence of judges and lawyers	1
Independent expert on minority issues	1
Special Rapporteur on torture	1
Working group on arbitrary detention	1
Working group on mercenaries	1

-----